

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315206134
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315206134.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. D. X. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky D. I., bytom B. XX, Y., t.č. bytom B. D.. XX, XXX XX Y..S., S., L., zast. E. B., bytom B. XX, Y., o návrhu otca I. I., J. T. XXX/XXX, Y., t.č. M. M. D., G.-XXX, XXX XX O. D. na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej podal dňa 19.05.2015 na tunajšom súde návrh ktorým žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/3/2011 zo dňa 15.03.2011 v časti týkajúcej sa výživného tak, že výživné z jeho strany pre mal. D. X. I. určí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa a to s účinnosťou odo dňa 09.04.2015.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/3/2011 zo dňa 15.03.2011 bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené, maloletá D. X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 130 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súdom určenú vyživovaciu povinnosť plnil podľa svojich momentálnych možností a schopností, pretože bol dlhodobo bez príjmu, nezamestnaný, nevykonával živnostenskú činnosť a nemal ani nárok na dávky v hmotnej núdzi. V dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti voči dcére bol Okresným súdom Humenné právoplatne odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Dňa 09.04.2015 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva v Ú. L. E. P. M. D. E. T. - Š.. Vo výkone trestu nie je pracovne nasadený a možnosť, že sa tak stane je mizivá. Je zrejmé, že s ohľadom na jeho majetkovú a zárobkovú situáciu existujú dôvody, pre ktoré nie je v jeho schopnostiach a možnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. X..

Zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka maloletej žiada návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a to z toho dôvodu, že dieťa rastie a zvyšujú sa jej výdavky. U mal. D. X.R. sa zmenili pomery aj tým, že v čase rozvodového konania, kedy bolo naposledy určené výživné pre maloletú chodila do materskej školy a teraz je už žiačkou 2. ročníka ZŠ. Matka spolu s maloletou žijú v Nemecku so súhlasom otca dieťaťa. Mal. D. X., chodí do základnej školy a tiež navštevuje družinu, za ktorú matka mesačne platí po 60 eur. Tiež navštevuje krúžky a to spevácky a hip-hop, na čo sú takisto výdavky. Matka maloletej je v Nemecku vedená na úrade práce, odkiaľ dostáva sociálnu dávku po 1050 eur, lenže celú túto dávku uhrádza na bývanie v trojizbovom byte. Matka maloletej nie je vydatá ani nemá v súčasnosti žiadneho priateľa, s ktorým by spolu žila. Okrem toho pracuje na dohodu, na základe ktorej má príjem okolo 350

eur, Robí si kurz prostredníctvom úradu práce, aby si mohla nájsť lepšie zamestnanie. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec maloletej od apríla 2012 až teraz zaslal 30 eur na výživu maloletej D. X..

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa, ale ponecháva vec na zváženie súdu.

Matka maloletej sa po predchádzajúcom ospravedlnení pojednávania nezúčastnila. Vo svojom vyjadrení zo dňa 17.10.2015 uviedla, že spolu s dcérou trvalo žijú v D. republike L.. Pracuje formou dohody s mesačným príjmom 250 eur mesačne, poberá sociálnu dávku vo výške 1017,88 eur mesačne a prídavok na dieťa po 184 eur mesačne. Jej mesačné náklady sú - nájomné za byt 950 eur, elektrina 35 eur, pevná linka 24,99 eur, strava pre dcéru v družine 60 eur. Mesačné náklady dcéry sú okolo 200 eur mesačne. Mal. D. X. má problémy s vývojom zubov a čeľuste, nosí strojček, nosí aj okuliare, na čo sú náklady 48 eur mesačne. Jej mesačné náklady sú okolo 150 eur. Otec maloletej doteraz nemal o ňu záujem, roky neplatil žiadne výživné. Preto jeho žiadosť o zníženie výživného považuje za mrhanie štátnych peňazí a plytvaním času všetkých zainteresovaných.

Otec maloletej bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu a pri výsluchu uviedol, že chce, aby sa výživné znížilo, nakoľko momentálne nemá finančné prostriedky na to, aby mohol výživné určené súdom splácať. Nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty. Od začiatku mája 2015 pracuje E. Ú. - Š., po stiahnutí všetkých položiek mu mesačne zostane približne 20 eur. Okrem maloletej D. X. nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Výdavky má na osobnú hygienu a korešpondenciu, na čo minie tých 20 eur, ktoré zarobí. Predtým, než nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody prevádzkoval živnosť, bol však v strate. O zníženie výživného žiada z toho dôvodu, že môže prispievať len toľko, koľko mu momentálna situácia dovoľuje - teda menej, ako mu bolo určené súdnym rozhodnutím.

Podľa § 62 ods. 1,2,4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zo spisovej dokumentácie vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 18C/3/2011 zo dňa 15.03.2011 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, mal. D. X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 130 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/108/2014 zo dňa 08.09.2014 bol otec maloletej za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody na 1 rok z dôvodu, že ako otec mal. D. X. I., nar. 08.04.2006 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 18C/3/2011 zo dňa 15.03.2011 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne do rúk matky dieťaťa D. I., od januára 2013 až doposiaľ si v Humennom a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje

na výživnom sumu 2340 eur, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 4T/201/2012 zo dňa 10.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.01.2013, bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. Zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu do 13.05.2015.

Zo správy Ú. L. E. P. M. D. Ž. vyplýva, že otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 15.04.2015. Bol pracovne zaradený od 08.05.2015 do 08.09.2015, v súčasnosti je pracovne zaradený od 17.09.2015. Jeho priemerná čistá mesačná odmena za obdobie máj 2015 - september 2015 bola vo výške 95,24 eur.

Súd v danej veci vykonal dokazovanie a dospel k záveru, že návrh otca maloletej na zníženie výživného je nedôvodný. Otec maloletej podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že v dôsledku neplnenia si svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej D. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/108/2014 zo dňa 08.09.2014 odsúdený na trest odňatia slobody na jeden rok a dňa 09.04.2015 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, preto nie je v jeho možnostiach a schopnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére. Pokiaľ sa však otec maloletej D. X. zbavil svojim úmyselným konaním - zanedbávaním povinnej výživy voči maloletej, kvôli ktorému sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, objektívnej možnosti plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. X., nemožno túto skutočnosť vykladať na ťarchu dieťaťa, ktoré má podľa čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd základné právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky č. 1181/07).

Súd návrhu na zníženie výživného môže vyhovieť, ak sa povinnému znížili schopnosti a možnosti platiť výživné bez jeho zavinenia. V tejto veci však o takýto prípad nejde vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej si voči dcére D. X. úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť, napriek tomu, že vzhľadom na jeho schopnosti a možnosti na výživu maloletej prispievať mohol, čo vyplýva z trestného rozkazu, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody. Výkon trestu odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy nemôže byť výhodou pre páchatela tohto prečinu a teda ani dôvodom pre zníženie výživného pre oprávnené maloleté dieťa. Ide o obdobný prípad ako keď sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo nejakého majetkového prospechu, kedy platí princíp, že sa vychádza z potenciálnych príjmov povinného. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovanej právnej úpravy súd nepochybne dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy pre dieťa je nedôvodný a v rozpore so zákonnými zásadami a ustanoveniami zákona o rodine a so záujmom mal. D. X.. V situácii, v ktorej sa v súčasnosti nachádza si otec maloletej spôsobil sám práve tým, že na jej výživu neprispieval, čo nemôže byť na ťarchu maloletej, preto súd jeho návrh na pojednávaní dňa 20.10.2015 zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.