

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010045
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou na hlavnom pojednávaní dňa 19. októbra 2015 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

D. D. B. M. K. A. Č. Í. L. nar. XX. XX. XXXX H. M. G., trvale bytom E. XXXX/X, R.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že v čase od 17.30 hod. dňa 24. 11. 2008 do 19.50 hod. dňa 25. 11. 2008 na Nábreží Dr. Aurela Stodolu v Liptovskom Mikuláši, nezisteným predmetom vytrhol železnú mrežu na okne objektu pošty č. 3, ktoré viedlo do WC miestnosti, okno vytlačil, vnikol do budovy pošty, kde následne vylomil drevené dvierka na dvoch skrinkách, vylomil petlicu na plechovej skrini a za pomoci rozbrusovacích kotúčov sa pokúšal prepíliť dvierka na trezore triedy 4, typ EK 4730.4 so zamykaním na kľúč a elektronickým tlačítkovým zámkom takým spôsobom, že do dvierok vypíliť otvor v tvare obdĺžnika o rozmere 330 x 350 mm, snažil sa dvierka vypáčiť, čo sa mu však nepodarilo, pričom v trezore sa v tom čase nachádzala finančná hotovosť a zásoby cenín vo výške 13 721,20 eur, čím obchodnej spoločnosti Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 vznikla poškodením trezoru škoda vo výške 7 518,- eur,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním a spôsobí tak väčšiu škodu,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/131/2013 zo dňa 22. 10. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2, § 41 ods. 1 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok. Súd súčasne ruší i výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/14/2013 zo dňa 24. 4. 2013 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/150/2013 zo dňa 29. 1. 2014. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, a poškodenú obchodnú spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal na obžalovaného D. D. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po zákonom poučení v súlade s ust. § 257 ods. 1 písm. c/, ods. 4 Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a súčasne odpovedal kladnou odpoveďou áno na otázky položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku.

Súd v súlade s ust. § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonal, a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/165/2013, Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/131/2013, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/170/2008, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/14/2013, Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/92/2014, Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/104/2013 a Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/150/2013 mal súd preukázané nasledovné.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/170/2008 bol D. D. odsúdený pre spolupáchateľstvo zločinu prevádzachstva podľa § 355 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody 2 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu do 11. 12. 2012. V uvedenej veci bol menovaný účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/14/2013 bol D. D. odsúdený pre prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 24. 4. 2015. V uvedenej veci bol nariadený výkon trestu dňa 23. 9. 2013 so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/131/2013 zo dňa 22. 10. 2013, keď bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnych stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok. Uložený trest je súhrnný.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/104/2013 bol D. D. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 5. 11. 2013.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/150/2013 zo dňa 29. 1. 2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Upustené bolo od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Martin sp. zn. 23T/104/2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/92/2014 zo dňa 23. 12. 2014 bol D. D. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa ust. § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody na 9 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V prejednávanej veci obžalovaný priznal spáchanie prečinu a jeho spáchanie oľutoval, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčujú dôkazy zadovážené v konaní. Obžalovaný tým, že sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní vlámaním a spôsobí tak väčšiu škodu, a tým, že poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, naplnil všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu bral súd do úvahy sledovaný účel trestu, ktorý plní predovšetkým funkciu ochrany spoločnosti, individuálnej a generálnej prevencie, berúc do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Obžalovaný má doposiaľ 7 záznamov v odpise z registra trestov, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Leopoldov mal súd preukázané, že jeho správanie počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. K zvereným pracovným povinnostiam pristupoval svedomito a zodpovedne.

Z povahy prejednávanej trestnej činnosti a z povahy trestnej činnosti, za ktorú bol D. D. odsúdený v minulosti, vyplýva, že je osobou, ktorá má sklony k opakovanému páchaniu trestnej činnosti namierenej prevažne proti majetku.

Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval páchatel'a za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil skôr, ako boli vyhlásené rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/131/2013, Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/14/2013 a sp. zn. 8T/150/2013, súd ukladal za zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, nakoľko tento bol súčasťou výroku o treste predchádzajúceho odsúdenia, a tento trest doposiaľ nebol vykonaný. V prejednávanej veci bola konštatovaná rovnováha poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keď obžalovaný priznal spáchanie trestného činu a trestný čin oľutoval, a zistená bola jedna príťažujúca okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Súd ukladal trest podľa trestnej sadzby vzťahujúcej sa na trestný čin najprísnejšie trestný, a tým je prečin krádeže podľa ust. § 212 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý možno v základnej sadzbe uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Z hľadiska naplnenia účelu trestu súd považuje v rámci hore uvedených kritérií za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere, ako bol uložený i výrokom o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/131/2013, teda na 1 rok, nakoľko ide o trest vyjadrujúci v plnej miere potrebu individuálnej a generálnej prevencie. Súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/131/2013, trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/14/2013 a rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/150/2013, a to v súlade s ust. § 42 ods. 2 Trestného zákona. Súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na uvedené výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa ust. § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, a poškodenú obchodnú spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, nakoľko na rozhodnutie o ustálení rozsahu povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.