

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/115/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2711010293.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Heleny Silaveckej a prísediacich Ing. Jaroslava Végha a Anny Vlčkovej v trestnej veci obžalovaného B. R., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Mesto Horné Zelenice, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19. októbra 2015 takto

### rozhodol:

U obžalovaného B. R. sa

za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, z ktorého bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/115/2011 zo dňa 18.6.2012

podľa § 44 Tr. zákona

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Senica 1T/162/2009 zo dňa 19.4.2010 v spojení s rozsudkom KS Trnava zo dňa 15.11.2011 pod sp.zn. 3To/128/2011.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal dňa 7.11.2011 Okresnému súdu Skalica obžalobu č. Pv 132/11-53 na B. R., nar. XX.XX.XXXX v Skalici pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, že dňa 22.02.2011 v čase asi o 13,15 h v meste T. U. Z.. E. Č. XX v byte na 7. poschodí označenom menovkou G. R., požiadal C. D., nar. XX.XX.XXXX, aby mu dal nejaké drobné peniaze na kúpu kávy, na čo C. D. vytiahol z vrecka peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť 225 € v papierových bankovkách, túto otvoril a ukázal B. R. peniaze s tým, že mu nemôže dať drobné, lebo má len papierové bankovky, na čo B. R. peňaženku chcel C. D.Á. vytrhnúť z rúk, tento ju však nechcel pustiť a pevne ju držal, pričom B. R. sa podarilo mu peňaženku z rúk vytrhnúť a hneď na to ho udrel rukou do tváre a z vrecka bundy vytiahol mobilný telefón, pričom tento mu C. D. tiež vytrhol z ruky a opätovne ho rukou udrel do tváre a následne z tohto bytu B. R. ušiel a svojím konaním poškodenému C. D.L., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 225 € na odcudzenej finančnej hotovosti podľa vyjadrenia poškodeného a škodu vo výške 35 € poškodením rámu okuliarov a odcudzením mobilného telefónu podľa odborného vyjadrenia.

Obžalovaný B. R. bol rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/115/2011-134 zo dňa 18.6.2012 uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pričom bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 19.4.2010 pod č.k. 1T/162/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 15.11.2011 pod sp. zn. 3To/128/2011 ohľadne odsúdeného B. R.. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 6Nt/8/2013-29 zo dňa 11.8.2014, právoplatným dňa 11.8.2014, povolil obnovu konania v prospech odsúdeného B. R. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 4T/115/2011 a zrušil výrok o treste uložený odsúdenému B. R.O. rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/115/2011-134 zo dňa 18.6.2012, ako

aj výrok, ktorým v uvedenom rozsudku súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/162/2009 zo dňa 19.4.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/128/2011 zo dňa 15.11.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Súd vzhľadom k tomu, že Ivan Baláž už bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4T/115/2011-134 zo dňa 18.6.2012, vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením so spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/162/2009, prečítaním listinných dôkazov: odpisu z registra trestov, správy o priestupkoch, správy z miesta bydliska č.l. 58-65.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania jednotlivých činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri úvahách o druhu a výmery trestu tak aby spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný B. R. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, v evidencii priestupkov má evidované 2 priestupky proti majetku. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol v minulosti 29 krát súdne trestaný.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/162/2009 zo dňa 19.4.2010, právoplatným vo výroku o vine dňa 15.11.2011, bol obžalovaný B. R. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a iné a rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Ro/128/2011 zo dňa 15.11.2011, ktorým bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/162/2009 zo dňa 19.4.2010, bol odsúdený na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spáchaného skutku obžalovaného ako aj z vyššie uvedeného rozsudku je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol Okresným súdom Senica sp. zn. 1T/162/2009 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné jeho trestné činy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 44 súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného B. R. rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/162/2009 zo dňa 27.10.2014 (rozhodnuté o vine) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 3Ro/128/2011 zo dňa 15.11.2011 (rozhodnuté o treste) prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, popr. upustenie od uloženia súhrnného trestu, nakoľko skutku uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia sa dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/162/2009 za iné jeho trestné činy. Súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmery 10 (desať) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/162/2009 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu

v Trnave sp.zn. 3Ro/128/2011 zo dňa 15.11.2011, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.).