

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200926
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200926.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa H. Y., W.. XX. XX. XXXX, F. Ľ. XXX, právne zastúpeného JUDr. Annou Járošovou, advokátkou so sídlom Štúrova 1968, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi R. V., W.. XX. XX. XXXX, F. Ľ. XX, pre zaplatenie 1 000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 05. 2012, č. k. 7C/61/2015 - 29 sa z r u š u j e .

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 02. 2015, č. k. 7C/61/2015 - 9 sa z r u š u j e .

Konanie sa z a s t a v u j e .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 6,70 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 278,85 eur, spolu trovy 285,55 eur, ktoré je povinný zaplatiť odporca právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. Anne Járošovej do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok vo výške 53,30 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu 06. 02. 2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia 1 000,- eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 01. 01. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd najprv rozhodol platobným rozkazom zo dňa 16. 02. 2015, č. k. 7C/61/2015 - 9, ktorým odporcovi uložil, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1 000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 01. 01. 2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 60,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 167,10 eur na účet právnej zástupkyne navrhovateľa.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca odpor, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz prevzal jeho otec. Dňa 16. 03. 2015 uhradil navrhovateľovi sumu 100,- eur a žiadal o možnosť splatiť svoj dlh v splátkach. Zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a z dôvodu momentálnej finančnej situácie podal odvolanie aj proti výroku o náhrade trov konania.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 05. 2012, č. k. 7C/61/2015 - 29, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd odmietol odpor proti platobnému rozkazu a zároveň odporcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie. Namietal, že súd sa nevysporiadal s otázkou doručenia platobného rozkazu. Zároveň tvrdil aj preukázal, že dňa 11. 06. 2015 uhradil navrhovateľovi zvyšných 800,- eur.

Podaním zo dňa 03. 09. 2015 zobral navrhovateľ svoj návrh v plnom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že odporca mu uhradil celý dlh. Zároveň si uplatnil návrhu trov konania vo výške 60,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 348,30 eur.

Vzhľadom na podané odvolanie súd najprv rozhodol o odvolaní odporcu, podanému proti uzneseniu zo dňa 21. 05. 2012, č. k. 7C/61/2015 - 29.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie odporcu smerovalo proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa. Z čestného vyhlásenia R. V., W.. XX. XX. XXXX, otca odporcu, vyplýva, že dňa 04. 03. 2015 prevzal zásielku súdu určenú jeho synovi, následne mu však zásielku odovzdal. Na základe tejto skutočnosti tak možno konštatovať, že platobný rozkaz nebol doposiaľ riadne a preukázateľne doručený odporcovi do vlastných rúk, lebo si ho prevzala tretia osoba. Následne podaný odpor tak nemôže mať účinky opravného prostriedku proti platobnému rozkazu a preto zákonná sudkyňa vyhovelá odvolaniu a zrušila uznesenie zo dňa 21. 05. 2012, č. k. 7C/61/2015 - 29, ktorým vyšší súdny úradník odmietol odpor proti platobnému rozkazu.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 <asp://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523172'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Za vyššie uvedenej procesnej situácie tak navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorá môže začať plynúť až po riadnom doručení platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk. Z dôvodu späťvzatia návrhu potom súd zrušil platobný rozkaz a súčasne konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca si splnil svoju povinnosť až po začatí súdneho konania a potom, ako mal vedomosť o vydanom platobnom rozkaze.

Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eura, čomu zodpovedá suma, ktorá sa kráti zo súdneho poplatku vráteného navrhovateľovi samostatným výrokom tohto rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátkou, súd jej v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych

služieb (ďalej len „vyhláška“) priznal odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom vo výške 61,41 eura, za podanie návrhu na začatie konania vo výške 61,41 eura, za písomné vyjadrenie k odporu vo výške 61,41 eur a za podanie späťvzatia návrhu vo výške 61,41 eura, spolu 245,64 eur. Okrem odmeny, patrí advokátke podľa § 16 ods. 3 vyhlášky aj náhrada paušálnych výdavkov za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 eur a za tri úkony v roku 2015 po 8,39 eur, spolu 33,21 eur. Spolu tak súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 278,85 eur. Celkové trovy konania vo výške 285,55 eur je podľa § 146 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť odporca advokátke JUDr. Anne Járošovej, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania (§ 160 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 60,- eur. Nakoľko zobral návrh späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovaným ustanovením zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 53,30 eura vráti navrhovateľovi podľa § 11 ods. 6 ZSP prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.