

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010143
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613010143.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Malackách, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2015 v Malackách rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
X. Z., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom K. U., F.
N. XXX, dôchodca

je vinný, že

dňa 15.10.2011 v čase o 08.20 hod. v F. na ul. I. M. pred domom č. X/XX, pri vykonávaní výkopových prác s použitím stroja JCB, kde lyžica otáčajúceho sa pracovného stroja pri práci zasahovala do jazdnej dráhy prechádzajúcich vozidiel, ako poverená a oprávnená osoba dávať pokyny na zastavenie vozidiel, nedal včas a zreteľne znamenie, aby vodič prichádzajúceho vozidla mohol bezpečne vozidlo zastaviť, navyše použil zastavovací terčik neschváleného typu, následkom čoho pri nakladaní zeminy strojom JCB, ktorý obsluhoval strojník U. M., došlo k zrážke lyžice otáčajúceho sa pracovného stroja do profilu vozovky s prechádzajúcim osobným motorovým vozidlom zn. X. D. EČ: XTXXXXX, ktoré viedol vodič E. I., pričom spolujazdec v osobnom motorovom vozidle poškodený Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - K., X. XXX/X utrpel zranenia, ktoré si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou v trvaní od 15.10.2011 do 27.10.2011,

teda

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 158 Tr. zák., § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 56 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 160 (stošesťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ukladá sa obvinenému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) dní.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený E. I., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D. - P., L. XXXX/X a poškodený Z. Y., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom P., X. XXX/X s nárok na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/24/2013 zo dňa 06.10.2014 bol obžalovaný X. Z. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorý mal spáchať na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V dôsledku odvolania prokurátora rozhodoval vo veci Krajský súd v Bratislave, ktorý uznesením zo dňa 25.06.2015, sp. zn. 2To/32/2015 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení uznesenia odvolací súd v podstate konštatoval, že sa nemôže stotožniť s právnou argumentáciou súdu I. stupňa naopak, podľa jeho názoru zavinenie je na strane obžalovaného.

Okresný súd v intenciách uznesenia odvolacieho súdu uznal na hlavnom pojednávaní obžalovaného X. Z. vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pričom výrok o vine oprel o ustanovenie § 327 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého súd, ktorému bola vec vrátená na nové pojednávanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd.

Keďže odvolací súd vyslovil, že vinu obžalovaného treba mať za preukázanú, súd s odkazom na ust. § 327 ods. 1 Tr. por. rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal súd z ust. § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti., osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy.

Obžalovanému poľahčovalo, že pred spáchaním činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Tr. zák.). Na druhej strane súd nezistil priťažujúcu okolnosť.

V osobe obžalovaného ide o slušného a doposiaľ netrestaného jedinca, ktorý je veľmi dobre hodnotený zamestnávateľom. V súčasnosti je na starobnom dôchodku.

Súd je toho názoru, že k náprave obžalovaného postačí uloženie peňažného trestu vo výmere 160,- Eur. Pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu bol obžalovanému uložený náhradný trest odňatia slobody 5 dní.

Poškodení E. I. a Z. Y. boli s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie, keďže nebol zákonný dôvod na rozhodnutie v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky.