

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/485/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220925
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314220925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi: G. U., X., K.. L. XXX/X, štátne občianstvo SR, zastúpený opatrovníkom: J. U., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.729,29 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.463,64 eur spolu s 8,15 ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.463,64 eur od 08.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok 71,72 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 19.09.2014 domáhal sa od odporcu zaplatenia sumy 1.729,29 eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 198,47 eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 1.729,29 eur od 08.09.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh skutkovo odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 27.07.2012 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.463,64 eur, ktorý sa odporca zaviazal vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 57,71 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob započítania. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 27.03.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z neuhradených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatnených budúcich splátok, v lehote splatnosti 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny/rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013/.

Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh spolu 1.729,29 eur, pozostávajúci z istiny 200,32 eur, úroku vo výške 217,65 eur, zosplatnenej istiny 1.263,32 eur, upomienky II. vo výške 36,- eur, upomienky II. vo výške 12,- eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 198,47 eur je uvedený v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Nakoľko sa súdu šetrením pobyt odporcu nepodarilo zistiť prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ U., Sociálnej poisťovne X., v Registri obyvateľov SR má odporca vedený trvalý pobyt na uvedenej adrese nebýva, preto mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O. s. p. Opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril, na pojednávanie na ktoré bol riadne a včas predvolaný sa nedostavil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. V danom prípade boli splnené všetky zákonné predpoklady na prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti účastníkov, súd prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. V prípade pojednávania bez prítomnosti účastníka za podmienok predpokladaných zákonom nemôže dôjsť k odňatiu práva konať pred súdom /Uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo 116/93/ a zároveň nie je porušená zásada kontradiktórnosti sporového konania. Súd neodňal účastníkom možnosť konať pred súdom, nakoľko sa tejto možnosti zbavili tým, že sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli na pojednávanie včas predvolaní viac ako päť dní pred termínom pojednávania, podľa § 115 ods. 2 O.s.p. a tým si účastníci sami zmarili možnosť realizovať na pojednávaní svoje procesné práva a oprávnené záujmy. Súd poskytol účastníkom reálnu možnosť chrániť svoje práva a oprávnené záujmy, túto možnosť nevyžili a takéto správanie zákonodarca nedovoľuje.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou zo dňa 27.07.2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, výzvou na úhradu celého úveru zo dňa 01.07.2013, výpisom z poštového podacieho hárku, výpisom čerpania, splátok a úhrad odporcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi Home Credit Slovakia a.s. Piešťany a G. U. na základe, ktorej bol odporcovi poskytnutý úver na nákup tovaru - vodný filter, vo výške 1.463,64,- eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 59,71 eur, vždy do 28. dňa v mesiaci, s ročnou úrokovou sadzbou 26,56%, RPMN od 30,4%, priemerná hodnota RPMN 46,52%, celkové náklady spotrebiteľa boli 685,92 eur, počínajúc od 27.08.2012 do 28.07.2015. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.

Navrhovateľ dňa 01.07.2013 vyzval odporcu na zaplatenie celého úveru vzhľadom na skutočnosť, že i napriek opakovaným výzvam neboli zaplatené splátky úveru riadne a včas, celkovú dlžnú čiastku 1.809,85 eur žiadal zaplatiť do 15 dní.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad G. U. súd zistil, že dňa 27.07.2012 čerpal úver vo výške 1.463,64 eur, neuhradil ani jednu splátku, navrhovateľ žiadal zaplatiť sumu 1.729,29 eur.

Navrhovateľ v písomnom podaní dňa 25.08.2015 uviedol, že dňa 27.03.2013 bola odporcovi v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami zaslaná výzva na splatenie celého dlhu s výzvou k úhrade dlžnej čiastky, ktorá mu bola poštou odoslaná dňa 28.03.2013, odporca po zosplatnení neuhradil žiadnu sumu. Žalovaná suma 1.729,29 eur pozostáva z istiny vo výške 200,32 eur z neuhradenej 1.-7. mesačnej splátky pred zosplatnením, zo sumy vo výške 1.263,32 eur z neuhradenej istiny 8.-36. mesačnej splátky po zosplatnení, úroku z 1. - 7. mesačnej splátky pred zosplatnením vo výške 21,65 eur, upomienky II. pozostávajúcej z neuhradených upomienok II. spolu vo výške 48,- eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania spolu predstavuje 198,47 eur tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad ku dňu vypracovania návrhu.

Podľa § 52 ods.1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie ,spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zák. „poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 4207117247 dňa 27.07.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, navrhovateľ konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a odporca bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na nákup tovaru, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úverovej zmluvy súd posúdil podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Vykonaným dokazovaním z predmetnej úverovej zmluvy mal súd preukázané, že veriteľ poskytol spotrebiteľovi spotrebiteľský úver vo výške 1.463,64 eur a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 59,71 eur. Zo splátkového kalendára mal súd preukázané, že sa odporca dostala do omeškania so splácaním dohodnutých mesačných splátok poskytnutého úveru a neuhradil veriteľovi ani jednu splátku.

Súd posudzoval obsah zmluvy o úvere a zistil, že úver bol poskytnutý odporcovi na nákup tovaru s uvedením názvu vodný filter. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala konkrétny opis tovaru na kúpu ktorého bol úver poskytnutý napr. uvedením značky tovaru, názvu tovaru tak aby bolo možné tovar konkretizovať, nestačí ak je uvedený len všeobecný údaj vodný filter. Podľa § 9 ods. 2 písm. h/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. Vychádzajúc z uvedených skutočností predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. h/ cit. zák.

Zmluva o úvere neobsahovala konkrétnu výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov čo je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch, podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je uvedená len výška celkovej mesačnej splátky 59,71 eur, počet splátok 36 a lehota splatnosti 28.07.2015. Uvedené náležitosti stanovené zákonom v zmluve o úvere absentujú. Súd ďalej uvádza, že v predmetnej úverovej zmluve je uvedená len jedna suma splátky, z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Zo zmluvy má byť zrejماً okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov.

Uvedená skutočnosť nevyplýva ani z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v Hlave 5 § 1 nie je vyššie uvedená náležitosť obsiahnutá. Je tu len uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov

v ÚZ nevyplýva inak. Z uvedeného však nevyplýva, aká je výška splátky na úver, aká je výška splátky na úrok, aká je výška splátky na poplatky. Splátkový kalendár nebol súčasťou úverovej zmluvy, v úverovej zmluve ani vo všeobecných obchodných podmienkach nie je uvedené, že by splátkový kalendár bol navrhovateľom odovzdaný odporcovi najneskôr pri podpísaní zmluvy a uvedenú skutočnosť navrhovateľ nepreukázal.

Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby si veriteľ voči dlžníkovi nemohol uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo a predmetná zmluva o úvere v jej vlastnom texte neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tieto údaje však musí obsahovať priamo zmluva o spotrebiteľskom úvere, a to už v okamihu jej uzatvárania, pričom majú byť uvedené zrozumiteľne a dostatočne prehľadne.

Keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonom stanovené náležitosti, podľa § 9 ods.2 písm. h/ a podľa § 9 ods. 2 písm. k/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods.1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov, upomienok. V konaní bolo nesporne preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.463,64,- eur, dlžník neuhradil ani jednu splátku úveru, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú zo splátkového kalendára. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom zaplatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 1.463,64 eur a návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietol /1.729,29 eur - 1.463,64 eur = 265,65 eur, spolu aj s nesprávne vyčísleným ročným úrokom z omeškania 198,47 eur/.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté.

Odporca nezaplatil dlh ani po tom čo mu bola zaslaná výzva navrhovateľa na zaplatenie celého úveru zo dňa 01.07.2013 na ktorú nereagoval, vo veci zostal nečinný. Dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu 1.463,64 eur, ktorý riadne a včas nesplnil čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania 8,15% ročne z dlžnej sumy 1.463,64 eur uplatnený navrhovateľom od 08.09.2014 až do zaplatenia. Súd preto návrh v časti prevyšujúceho uplatneného príslušenstva z dlžnej sumy a úroku z omeškania ako nedôvodný zamietol.

Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ktorá bola 0,15% + 8% = 8,15 %, teda zákonný úrok z omeškania predstavuje 8,15 % ročne podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, v spojení s § 10c prechodných ustanovení, Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., k úprave účinnnej od 1. februára 2013, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania, navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, preto súd náhradu trov rozdelil podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Uplatnené právo predstavovalo 1.729,29 eur, navrhovateľ mal úspech vo veci 1.463,64 eur t.j. 84,65%, odporca mal úspech vo veci 265,65 eur t.j. 15,36 %, čo v konečnom dôsledku znamenalo úspech navrhovateľa na náhradu svojich vynaložených trov vo výške 69,29% / 84,65% - 15,36 % = 69,29 %/ a preto súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za súdny poplatok vo výške 71,72 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III, na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.