

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/156/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204939  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204939.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín proti žalovanému J. U.,S.. X.XX.XXXX, M. Q. XXX t.č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom pre konanie Obcou Poráč, o zaplatenie 1.027,49 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 899,- Eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania počnúc od 29.9.2015 do zaplatenia a trovy konania 171,72 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.3.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.027,49 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 6,54 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.027,49 Eur počnúc od 14.3.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 1.8.2014 uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 899 Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 25 mesačnými splátkami po 44,95 Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 8.1.2015 sa stal splatným celý dlh žalovaného vo výške 1.027,49 Eur. V žalobe ďalej uviedol, že žalovaná čiastka 1.027,49 Eur, pozostáva z istiny 108,14 Eur, úroku vo výške 75,49 Eur, zosplatennej istiny 790,86 Eur, poplatku za upomienku vo výške 24,- Eur, zmluvnej pokuty 17,- Eur a poplatku za druhú upomienku 12,- Eur. Uplatnil aj úrok z omeškania vo výške za obdobie od 27.1.2015 do 13.3.2015 z čiastky 1.027,49 Eur, pevnou čiastkou 6,54 Eur. Žalovaný z poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku.

Vo veci bol dňa 17.4.2015 vydaný platobný rozkaz 8C/156/2015 - 43, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Po márnom šetrení pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľov, polície, Obce Poráč, mu bol pre toto konanie ustanovený uznesením č. 8C/156/2015 - 56 dňa 10.9.2015 opatrovník - Obec Poráč.

Žalobca a ani právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané, doručili súdu i písomné ospravedlnenie a preto v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Opatrovník odporcu ponechal rozhodnutie na zváženie súdu. Žalovaný sa dlhodobo zdržiava na neznámej adrese v Anglicku.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 1.8.2014, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., informáciou o poistení, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 8.1.2015, výpisom čerpania, splátok a úhrad i obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.8.2014 bola medzi účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 899 Eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa tento zaviazal splatiť 25 mesačnými splátkami po 44,95 Eur. V zmluve bola dohodnutá fixná výška ročnej úrokovej sadzby 19,86 %. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 22 %.

Vzhľadom na to, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, nezaplatil ani jednu splátku, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 8.1.2015, a žalovaný bol zároveň vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.027,49 Eur do 15 dní odo dňa odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný z úveru neuhradil žalobcovi žiadnu splátku.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú

nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 1.8.2014 úverová zmluva na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver na nákup tovaru, ktorý sa tento zaviazal zaplatiť v 25 mesačných splátkach po 44,95 Eur, teda celkove za poskytnutý úver vo výške 899 Eur sa zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.123,75 (25 mesiacov krát 44,95 Eur). V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 22 %. Táto ročná percentuálna miera nákladov je zmluve uvedená nesprávne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Pri výške úveru 899 Eur, 25 mesačných splátkach po 44,95 Eur ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 21,88 %, teda uvedený údaj je zavádzajúci a klamivý. Z uvedeného dôvodu podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že úver je bez poplatkov a úrokov.

Zo strany žalobcu bolo preukázané, že poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 899 Eur a to podľa potvrdenia predloženého žalobcom. Dokazovaním bolo preukázané, že ročná percentuálna miera nákladov je uvedená v zmluve nesprávne v neprospech spotrebiteľa, a preto poskytnutý úver je nutné považovať za úver poskytnutý bez poplatkov a bez úrokov. Žalovaný však nezaplatil žalobcovi ani jednu z predpísaných splátok úveru, preto súd konštatuje, že mu vznikla povinnosť zaplatiť všetkých 25 splátok, teda celkovú sumu 899 Eur, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. v znení novely č. 20/2013 Z.z. účinné od 1.2.2013, podľa ktorej je výška úrokov z omeškania o 5%-centuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5,05% ročne z priznanej istiny a to počnúc od 29.9.2015 do zaplataenia, keďže opatrovník žalovaného prevzal žalobu dňa 25.9.2015.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, t.j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca si návrhom uplatnil nárok na zaplataenie istiny vo výške 1.027,49 Eur, úspešný bol v časti čo do zaplataenia sumy 899,- Eur, ktorá predstavuje 87,49 % z uplatnenej istiny a neúspech mal čo do zaplataenia istiny vo výške 128,49 Eur, čo predstavuje 12,51 % z uplatnenej istiny. Navrhovateľ mal teda úspech v 74,98 % (87,49 % mínus 12,51 %). Pri plnom úspechu žalobcu v spore náhrada trov konania by predstavovala sumu 229,02 Eur, pričom táto suma predstavuje zaplataený súdny poplatok z návrhu 61,50 eur a trovy právneho zastúpenia 167,52 eur. Navrhovateľ bol úspešný len v 74,98 % a preto súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 171,72 Eur. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb predstavuje 61,41 eur. Právny zástupca vykonal 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia ( § 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhl.), písomné podanie na súd - návrh ( § 14 ods. 1 písm.b/ cit. vyhl.), za ktoré mu pri plnom úspechu patrí tarifná odmena v celkovej výške 122,82 eur plus 2 x 8,39 eur režijný paušál a 20 % DPH 27,92 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.