

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115216582
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115216582.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: T. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXXX/X, V. W. Y., štátny občan SR, zastúpený splnomocneným zástupcom: STEHURA & partners, s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 863, proti odporcovi: Q. Z. L. E..L., K.: XX XXX XXX, L. L. M. XXXX/XXX, XXX XX T., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 1.985,78 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 286,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.985,78 Eur od 10.06.2015 do 12.06.2015 a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 286,20 Eur od 13.06.2015 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne do 30-tich po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2015 domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 1.985,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od podania návrhu do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Z rozhodujúcich skutkových okolností návrhu vyplýva, že tunajší súd v inom konaní rozhodoval spor medzi rovnakými účastníkmi konania v opačnom procesnom postavení o zaplatenie sumy 2.985 Eur s prísl. titulom úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 01.07.2006. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/250/2014 zo dňa 21.04.2015 bol tento žalovaný nárok navrhovateľa/veriteľa (v tomto konaní odporcu), ktorým sa domáhal voči odporcovi/dlžníkovi (v tomto konaní navrhovateľa) v celom rozsahu zamietnutý. Ako bolo zistené v tomto konaní predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v tomto výroku dňa 09.06.2015. Z odôvodnenia cit. rozsudku vyplynulo, že zmluvu o revolvingovom úvere považoval súd za bezúročnú a bezpoplatkovú, dlžník bol povinný vrátiť veriteľovi sumu 4.880,20 Eur, t.j. sumu ktorú si od veriteľa požičal. Dlžník postupnými platbami uhradil veriteľovi do podania návrhu vedeného OS Žilina pod sp. zn. 14 C/250/2014 sumu 6.015,35 Eur a po podaní tohto návrhu sumu 900 Eur a na účet právneho zástupcu odporcu sumu 286,20 Eur, spolu uhradil sumu 7.201,55 Eur, teda viac ako mal. V tomto konaní sa domáha zaplatenia sumy vo výške 1.985,78 Eur, t.j. platieb od 11.06.2012, keďže voči starším platbám by mohla byť uplatnená námietka premlčania. K predmetnému návrhu pripojil rozsudok OS Žilina sp. zn. 14C/250/2014, kópiu úverovej zmluvy zo dňa 01.07.2006, kópie poštových poukazov o zaplatených platbách po podaní návrhu.

Po začatí konania, navrhovateľ oznámil súdu, že odporca mu uhradil dňa 12.06.2015 sumu vo výške 1.699,58 Eur, čo predstavuje časť dlžnej istiny, a preto v tejto časti berie návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd uznesením č.k. 40C/267/2015-28 zo dňa 05.08.2015, právoplatným dňa 27.08.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 1.669,58 Eur zastavil. Pričom predmetom konania zostala suma 286,20 Eur a uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.669,58 Eur od 29.05.2015 do 12.06.2015 a vo výške 5,05% ročne zo sumy 286,20 Eur od 13.06.2015 do zaplatenia. Z podstatných dôvodov písomného vyjadrenia odporcu k podanému návrhu vyplynulo, že odporca má výhrady k platbe vo výške 286,20 Eur, ktorú odporca neuhradil navrhovateľovi, ale advokátskej kancelárii Y., K. T. V., ako to vyplýva aj z podacieho lístka zo dňa 27.09.2014. Na strane odporcu nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže túto platbu od navrhovateľa neprijal. Preto, má navrhovateľ nárok len na sumu 1.699,58 Eur. Dňa 12.06.2015 bola navrhovateľovi vrátená suma 1.699,58 Eur, k čomu odporca priložil aj doklad poštovej poukážky. Keďže pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi zanikla splnením, nárok navrhovateľa považuje za neopodstatnený a nedôvodný. Odporca mal výhrady aj k uplatnenému úroku z omeškania. Keďže nárok navrhovateľa je nedôvodný, odporca sa nemohol dostať do omeškania s plnením dlhu. Za predpokladu, že by nárok bol dôvodný, odporca upozornil na skutočnosť, že navrhovateľ pred podaním žaloby nevyzýval odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, preto nemá navrhovateľ právo požadovať úroky z omeškania od podania žaloby do zaplatenia, ale až odo dňa nasledujúceho po tom, čo bola odporcovi doručená obžaloba v predmetnej veci, t.j. od 31.07.2015. V tejto súvislosti dal do pozornosti rozhodnutie NS SR 1Cdo 210/2005. Z uvedených dôvodov, žiadal návrh zamietnuť v celom rozsahu.

Na pojednávaní splnomocnení zástupcovia účastníkov konania zotrvali na svojich návrhoch.

Súd vykonal dokazovanie z listinných dôkazov najmä z predloženej úverovej zmluvy z 01.07.2006, predložených poštových poukazov o zaplatení, rozsudok OS Žilina č. k. 14C/250/2014-70 zo dňa 21.04.2015, právoplatný, čo do výroku o uplatnenom nároku dňa 09.06.2015, poštového poukazu o zaplatení sumy 1.699,58 Eur, z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14C/250/2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd ku dňu svojho rozhodnutia preukázaný nasledovný skutkový stav, ktorý posúdil podľa ďalej citovaných právnych predpisov:

Rozsudok tunajšieho súdu č.k. 14C/250/2014-70 zo dňa 21.04.2015 nadobudnutím právoplatnosti do výroku o uplatnenom nároku z úverovej zmluvy a následne podaný predmetný návrh, nastolil medzi účastníkmi konania nový právny stav, tým že odporca uznal, že platby, ktoré prijal od navrhovateľa na splátkach úveru vyhláseného za bezúročný a bezpoplatkový v sume 1.699,58 sú platbami bez právneho dôvodu, keď túto sumu uhradil navrhovateľovi, tak ako bolo oboma účastníkmi v tomto konaní zhodne tvrdené a následne aj preukázané poštovým poukazom zo dňa 12.06.2015. V tejto časti bolo konanie zastavené. Sporná zostala suma vo výške 286,20 Eur a uplatnené príslušenstvo.

Z poštového poukazu mal súd preukázané, že suma 286,20 Eur bola zaslaná na adresu Mgr. Ing. Pavol Korytár, Sladovnícka 13, Trnava dňa 27.09.2014. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14C/250/2014 vyplýva (predtým zapísanej v registri Ro ako 2Ro/216/2014), predovšetkým z návrhu na začatie konania o zaplatenie 2.985 Eur s prísl. doručeného súdu 20.06.2014, že v tomto konaní navrhovateľ bol zastúpený advokátom Mgr. Ing. Pavlom Korytárom, ktorý si v návrhu vyčíslil aj trovy konania, ktoré vznikli na sumu 286,20 Eur. K tomu splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že tento zaplatil sumu 286,20 Eur po doručení označeného návrhu zo súdu ako vyčíslené trovy advokátovi, ktorý v konaní zastupoval odporcu. Splnomocnený zástupca odporcu namietal, že zastúpenie odporcu právnym zástupcom neznamena, že platba bola uhradená na účet odporcu. K čomu splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že ide o pohľadávku odporcu voči jeho právnomu zástupcovi, ktorý v inej veci konal v jeho mene a na jeho účet, pričom špecificky je len určené platobné miesto trov konania - účet právneho zástupcu, a tento vzťah si musia navzájom vysporiadať.

Súd zostávajúci nárok uplatnenej istiny ako aj jej príslušenstva považoval za dôvodný. S poukazom, že právna kvalifikácia uplatneného nároku nie je podstatnou náležitosťou návrhu, tento nárok v sume 286,20 Eur priznal odporcovi titulom náhrady škody. Zostávajúci nárok súd posudzoval z hľadiska všetkých predpokladov pre vznik škody podľa § 420 OZ - porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a zavinenie toho kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil.

Podľa § 420 OZ

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Bolo preukázané, že táto suma bola poukázaná na účet právneho zástupcu odporcu, v inom vyššie označenom konaní, právoplatne skončenom na tunajšom súde, ktoré bolo podkladom pre uplatnenie posudzovaného nároku. Zaplatením tejto sumy bola navrhovateľovi spôsobená škoda majúca základ v porušení právnych povinností odporcu pri uzatváraní úverovej zmluvy - absenciou ich povinných náležitostí vyžadovaných zákonom č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy. Vzniknutá škoda je v príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu, pretože ide o trovy konania vyvolaného na podklade predmetnej zmluvy, ktoré si vyčíslil právny zástupca odporcu v konaní, v ktorom bol odporca neúspešný a teda zavinil, že tieto trovy vznikli.

K príslušenstvu uplatnenej pohľadávky, uplatnenej ako úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.985,78 Eur od 29.05.2015 do 12.06.2015 a vo výške 5,05% ročne zo sumy 286,20 Eur od 13.06.2015 do zaplatenia mal súd výhrady k stanoveniu začiatku omeškania. Podanie predmetného návrhu (doručený súdu 29.05.2015) časovo predstihol právoplatnosť označeného rozsudku (09.06.2015), ktorý bol základom pre jeho uplatnenie, preto deň 29.05.2015 nemôže byť začiatkom pre plynutie omeškania odporcu. Súd stanovil začiatok pre uplatnenie úroku z omeškania dňom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k.14C/250/2014-70 zo dňa 21.04.2015, t.j. dňom 10.06.2015. Počnúc týmto dňom priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.985,78 Eur od 29.05.2015 do 12.06.2015 a následne vo výške 5,05% ročne zo sumy 286,20 Eur od 13.06.2015 do zaplatenia. Prítom súd vychádzal z toho, že na základe označeného rozsudku musel mať odporca vedomosť, že sa na úkor navrhovateľa obohatil, resp. že z jeho konania navrhovateľovi vznikla škoda. Odporca, keďže sa rozhodol nepodať odvolanie voči rozsudku mohol preventívne predísť podaniu tejto žaloby svojou iniciatívou - podnetom na mimosúdnu dohodu. Príslušenstvo pohľadávky súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).