

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/187/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204901  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204901.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., proti odporcovi: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX Y., t.č. bytom Z. XXX, XXX XX G. Q., S. C., v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. Y., nar. XX.XX.XXXX

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd označil odporcu za otca jej maloletého syna Y. a určil priezviskom maloletého Y. Y. tak, že priezvisko bude „Y.“. Súčasne sa domáhala, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že ona ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom odporca bude povinný prispievať na výživu maloletého sumou 100,- eur mesačne od narodenia dieťaťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ako aj zaplatiť matke maloletého polovicu nákladov na výbavičku. Navrhovateľka tiež požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením č.k. 9C/187/2015-20 zo dňa 10.09.2015 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Dňa 14.10.2015 navrhovateľka do zápisnice súdu uviedla, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľka uviedla, že podá nový návrh na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y., kde riadne určí okruh účastníkov konania a týchto aj náležitým spôsobom označí.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorá zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).