

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/359/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236415  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114236415.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: V. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Dolné Záhumnie 50/17, Dolný Hričov proti odporcovi: Q. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Dolný Hričov, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal výživného v rozdiely 60,- Eur od 12.11.2014 do času, kým sa nezmenia pomery, z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 40,- Eur mesačne od 12.11.2014 do času, kým sa nezmenia pomery, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Zameškané výživné vo výške 465,30 Eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach vo výške 20,- Eur spolu s bežným výživným počnúc prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporcovi sa za konanie v čiastočne zastavenej časti náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.11.2014 domáhal voči odporcovi určenia výživného na sumu 100,- Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že študuje, so živobytím mu vznikajú zvýšené náklady, všetky životné náklady navrhovateľa mu hradí matka.

Odporca sa k veci samej písomne nevyjadril. Odporca si zásielky doručované v tomto konaní fyzicky nepreberal, podľa údajov navrhovateľa v návrhu vo veci samej odporca v mieste trvalého bydliska mal zrušený pobyt a zdržiava sa na neznámom mieste v zahraničí. Aj podľa lustrácií súdu (č.l. 23 spisu) je zapísaným pobytom odporcu výhradne sídlo obce, osobitne podľa internej lustrácie informácií v konaní OS Žilina 18C 199/2014 (č.l. 25 - 36 spisu) odporca je osobou bez domova, z úkonov súdu sa ospravedlňoval rukou písanými listami bez akýchkoľvek údajov o mieste, kde sa zdržiava, vylustrované iné blízke osoby, než účastníci tohto konania, nesúhlasili s ich ustanovením odporcovi za opatrovníka. Za týchto okolností súd rozhodol o ukladaní zásielok odporcovi v súdnom spise s následkom doručenia podľa § 48 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP).

Vyhlásením splnomocnenou zástupkyňou na pojednávaní dňa 19.10.2015 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti (rozdielu sadzieb - pozn. súdu) výživného vo výške 60,- Eur mesačne späť a upravil dátum, ktorým sa navrhovateľ domáha priznania výživného s účinnosťou od 12.11.2014. Dôvody čiastočného späťvzatia prispôbil vedomosti o odporcovi, ktorý má ťažkosti uhrádzať aj dosiaľ určené výživné.

Podľa § 96 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej O.s.p.):

1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu pri aplikácii § 96 O.s.p. súd na pojednávaní konanom dňa 19.10.2015 rozhodol o zastavení konania v požadovanej časti tak, ako je uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku. Išlo o čiastočné späťvzatie pred prednesom pôvodného návrhu vo veci samej na prvom pojednávaní, prakticky pred začatím pojednávania, preto skúmanie prípadného nesúhlasu žalovaného s čiastočným späťvzatím by bolo podľa názoru súdu nadbytočné. Súd v konaní pokračoval zohľadňujúc čiastočné späťvzatie žaloby, keď podľa vyhodnotenia súdu by neprávoplatné rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania nemalo byť prekážkou rozhodnutia o celom dovtedajšom predmete sporu, naopak odročenie a nariadenie nového pojednávania k zvyšku sporu by bolo nehospodárne, preto súd rozhodol popri čiastočnom späťvzati aj vo veci samej.

Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2015 navrhovateľ v zastúpení matkou - zároveň osobne skutkovo vypovedajúcou osobou - trval na výživnom vo zvyšku predmetu konania, z dôvodov, že navrhovateľ naďalej študuje na Žilinskej univerzite v Žiline, Stavebná fakulta, v súčasnosti už tretí ročník pozemného staviteľstva. Navrhovateľ má bežné potreby študenta, kupuje si, čo potrebuje, dochádza do školy z domu. Čo sa týka možností a schopností odporcu, on v minulosti povedal, že pracuje vo Francúzsku, hovoril, že pracuje ako zvärač, jeho konkrétne pomery zástupkyňa navrhovateľa nepozná. O navrhovateľa v domácnosti sa stará ona - matka navrhovateľa, ona dosahuje príjem cca vo výške 600,- Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa a listinnými dôkazmi.

Podľa rodného listu (č.l. 3 spisu) navrhovateľ je synom odporcu a matky Q. K..

Podľa potvrdenia o štúdiu (č.l. 4 spisu) navrhovateľ je študentom Žilinskej univerzity v Žiline, Stavebná fakulta, ku dňu potvrdenia 1.9.2014 bol študentom 2. ročníka.

Navrhovateľ býva u svojej matky, ktorá vynakladá náklady na základné životné potreby navrhovateľa. Odporcovi bol zrušený pobyt v mieste posledného známeho trvalého bydliska obcou Dolný Hričov ku dňu 11.3.2014.

Podľa § 62 ods. 1 - 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoR):

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1, 2 ZoR (spoločné ustanovenia v tretej časti Zákona o rodine),

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu voči navrhovateľovi z dôvodu, že pre sústavnú prípravu navrhovateľa na budúce povolanie, toto času na strednej škole, každopádne sú splnené predpoklady pre toto určenie v základe sporu. Poskytovanie výživného v prospech navrhovateľa od odporcu nie je v rozpore ani s dobrými mravmi podľa cit. ust. § 75 ods. 2 ZoR, opak v konaní ani nikto nenamietal.

Vo výške priznaného výživného sa súd zaoberal odôvodnenými potrebami navrhovateľa a limitmi spočívajúcimi v možnostiach a schopnostiach odporcu. Na strane navrhovateľa výživné navrhované po čiastočnom späťvzati návrhu išlo o výživné 40,- Eur mesačne, ktoré aj bez potreby osobitného dokazovania je spojené so základnými životnými potrebami osôb, t.j. na stravu, ošatenie, dopravu a pod., dokonca aj keby sa pri postavení navrhovateľa ako spoločne posudzovanej osoby v domácnosti u neho nepočítalo s nákladmi domácnosti. Odôvodnenými potrebami navrhovateľa sú navyše jeho náklady na štúdium. V takto nízkej výške súd navrhovateľovi priznal výživné v celom rozsahu, aj s vedomím nedostatku dokazovania pomerov na strane odporcu. Vo výsledku je možné myšlienkovito ustáliť, že je právom navrhovateľa podieľať sa na životnej úrovni odporcu minimálne vo výške napokon navrhovaného výživného 40,- Eur a naopak poskytovanie tohto výživného je aj v možnostiach a schopnostiach odporcu, keď podľa posledných informácií podľa rukou písaného podania do konania OS ZA 18C 199/2014 (č.l. 30 spisu) mal odporca odísť do zahraničia, každopádne ide o výživné blízke minimálnej miere výživného podľa cit. ust. § 62 ods. 3 ZoR (cca 33,- Eur).

Podľa § 160 ods. 1, 2 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Ak súd odsúdil na opakujúce sa plnenie v budúcnosti zročných dávok, treba ich plniť, len čo sa podľa rozsudku stanú zročnými.

O zameškanom výživnom súd rozhodol podľa zásad exekučného konania iba do času samotného vydania tohto rozsudku, a to s prihliadnutím na 11 uplynulých výplatných termínov 15-teho dňa v mesiaci v úplných kalendárnych mesiacoch a ako ekvivalent 19tich dní z 30tich trvania vyživovacej povinnosti v kalendárnom mesiaci november 2014, vždy pri základe 40,- Eur v každom kalendárnom mesiaci (11 x 40 = 440; + v mesiaci november 2014 vyživovacia povinnosť 40 : 30 dní mesiaca x 19 dní trvania = 25,30 Eur) a povolil toto výživné splatiť v splátkach spolu s bežným výživným. Je namieste dodať, že podľa ustanovení exekučného poriadku pri výkone rozhodnutia sú následne významné námietky o prípadnom splatení dlhu príznačne od vyhlásenia vykonávaného rozhodnutia, tu tohto rozsudku.

O náhrade trov konania v zastavenej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., keď za vedenie tohto konania v tejto časti rozdielu 60,- Eur procesne zodpovedá navrhovateľ, lebo k čiastočnému späťvzatiu došlo počas tohto konania bez zmeny správania odporcu. Ale pri obrane odporcu proti celému návrhu na začatie konania nemá zmysel hovoriť o osobitne vyvolaných trovách odporcu, napokon odporca si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, preto mu ju súd nepriznal.

O náhrade trov konania vo veci samej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého mal navrhovateľ vo veci samej plný úspech, súd mu preto priznal náhradu trov konania v celom rozsahu,

napokon navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, preto mu ju súd nepriznal.

K ďalšiemu konaniu v konaní súd koná s navrhovateľom bez zastúpenia na celé konanie, lebo splnomocnenou zástupkyňou na pojednávaní dňa 19.10.2015 bolo predložené plnomocenstvo na zastupovanie len na danom pojednávaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.