

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201851  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319201851.8

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v spore žalobkyne S. P., V.. J.D., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX L. J. G. XXX, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovaným: X/ H. Z., X/ J. (J.) K. J. I. J. X. XXXX H..Ú.. L. J. G. M. „. S. J.. XXXX, L.. XX.XX.XXXX", X/ H.-A. Z.J., X/ H.-A. K., X/ H.-A. S., X/ H.-A. Z., X/ H.-A. S., X/ H.-A. M., X/ H. Š., XX/ H. M., XX/ H. W., XX/ H. M.M., XX/ H. Z., XX/ S. K., V.. H., J.. XX.XX. XXXX, G. J. XXX/XX, XXX XX H. J. S., XX/ H. K., V.. H., XX/ H.-A. P., V.. Y., žalovaní v rade 1/ až 13/, 15/, 16/ zast.: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36 038 351, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, zastúpený JUDr. Marekom Morochovičom, advokátom so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 808 689, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu žalobkyne zo dňa 10.07.2019, doručenú súdu dňa 10.07.2019, na čl. 1-11 súdneho spisu o d m i e t a.
- II. Žalovaní v rade 1/ - 16/ majú nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V zmysle právneho záveru odvolacieho súdu uvedeného v uznesení č. k. 6Co/8/2021-173 zo dňa 31.01.2022 Okresný súd Čadca vyzval žalobcu uznesením č. k. 5C/41/2019-196 zo dňa 03.08.2022 na odstránenie vád žaloby v zmysle ust. § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobkyne (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní, podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobkyne uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127 ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobkyňa dovoľáva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobkyňa domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

3. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Súd zistil, že žaloba žalobkyne je neúplná a nezrozumiteľná nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP. V uznesení č. k. 5C/41/2019-196 zo dňa 03.08.2022 žiadal súd, aby žalobkyňa odstránila nasledovné vady žaloby:

a/ neurčité označenie žalovaného/žalovaných v 2 rade v zmysle § 133 CSP

b/ neurčité označenie žalovaných 1/, 3/ až 13/, 15/ a 16/

v tom zmysle, aby žalobkyňa pátrala v prípade žalovaného v 2/ rade po identifikačných znakoch jeho právnych nástupcov a v prípade žalovaných 1/, 3/ až 15/ a 16/ pátrala po ich identifikačných znakoch a upresnila ich označenie.

8. Zároveň súd poučil žalobkyňu o následkoch neopravenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie (žalobu) odmietnuť.

9. Predmetné uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobkyne doručené dňa 04.08.2022 (doručenka č. I. 198 rub spisu). Lehota na odstránenie vád žaloby začala plynúť dňa 05.08.2022 a márne uplynula dňa 04.10.2022. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu dňa 11.08.2022 podanie, v ktorom žiadala súd o poskytnutie súčinnosti, aby vykonal lustrácie z dedičských konaní menovaných označených ako žalovaní 1/- 13/, 15/, 16/. V prípade, ak dedičské konanie prebehlo, navrhuje súdu pripojiť všetky dedičské spisy (č. I. 200 spisu).

10. Žalobkyňa ani na základe výzvy súdu neodstránila vady žaloby. Súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, § 133 ods. 1 CSP. Žalobkyňa v žalobe označila žalovaného v rade 2/ ako neznámy (nezistený) právny nástupca vlastníka vedeného na LV XXXX, k. ú. L. J. G.. V žalobe však chýba riadne označenie sporových strán konania - žalovaných/spoluvlastníkov z LV, resp. ich právnych nástupcov a uvedenie konkrétneho dedičského rozhodnutia (potvrdenia notára o okruhu právnych nástupcov, úmrtný list), z ktorého tieto skutočnosti vyplývajú. Žalobkyňa rovnako neodstránila vady žaloby pri označení žalovaných v rade 3/ -13, 15/-16/ bydliskom a dátumom narodenia. resp. ich právnych nástupcov alebo dedičov podľa § 133 CSP s uvedením konkrétneho dedičského rozhodnutia Žalobca je povinný v žalobe riadne označiť žalovaných. Uvedeným sporným označením žalobkyňa znemožnila postup súdu v tom, že súdu nie je zrejmy riadny okruh strán konania.

11. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii vyššie uvedených základných náležitostí podania a žaloba vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval súd podľa § 129 ods. 3 CSP a žalobu žalobkyne zo dňa 10.07.2019, doručenú súdu dňa 10.07.2019 odmietol.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovaným v rade 1/-16/ pretože žalobkyňa zavinila, že jej podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho nedoplnila a neopravila v súdom určenej lehote.

## **Poučenie:**

1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.