

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/454/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314216314
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314216314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom v Bratislave, Staré Grúnty 7, zastúpený: JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Na vršku 12, proti odporcovi: C. G., narodený X.X.XXXX, naposledy bytom R., V. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom R. L., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1165 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1165 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1165 € od 8.10.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 336,44 € právnomu zástupcovi navrhovateľa: JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom v Bratislave, Na vršku 12, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

Súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 198 € zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, podaným na súd dňa 9.07.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 1165 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1165 € od 8.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26.02.2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120120406 (ďalej len „Zmluva o úvere“) na čiastku 1000 €, za odplatu vo výške 380 €. V zmysle zmluvných podmienok obsiahnutých v Zmluve o úvere sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 1380 € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5,00 € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak nebolo zmluvnými stranami v zmluve dohodnuté inak. Prevzatie finančnej čiastky (úveru) potvrdil odporca podpisom úverovej zmluvy. Odporca celkovo do dnešného dňa uhradil z poskytnutého úveru len sumu 215 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 50 € bola uhradená dňa 9.12.2012. Nakoľko si odporca svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o úvere neplnil, t.j. riadne a včas nesplácal úver v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, navrhovateľ mu zaslal Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 4.12.2012, v ktorom oznámil odporcovi, že celkový dlh zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty sa stal splatný ku dňu 7.10.2012 a súčasne ho vyzval na úhradu dlhu. Celková dlžná suma 1165 € (dlh) predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 1380 € a čiastkou vo výške 215 €, ktorú odporca zaplatil navrhovateľovi. V zmysle bodu 3

Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 1000 €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 33 € (t.j. 3,30 % z 1000 € = 33 €). Vzhľadom na uvedené je odporca povinný podľa Zmluvy o úvere povinný uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 33 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, t.j. za 6 mesiacov omeškania od októbra 2012 do marca 2013 zmluvnú pokutu v celkovej výške 198 €. Odporca na výzvu na úhradu celkovej dlžnej čiastky (dlhu) nereagoval a dlžnú čiastku navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebýva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 18.08.2015, č. k. 7C 454/2015-28 ustanovil opatrovníka pre toto konanie. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

V rámci prípravy pojednávania vzal navrhovateľ dňa 19.10.2015 čiastočne návrh v časti príslušenstva žalovanej pohľadávky týkajúceho sa požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 198 € späť, preto súd postupoval podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 19.10.2015 v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, čiastočným späťvzatím, ako aj s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120120406, Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 26.02.2012, Predžalobnou upomienkou - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 28.08.2014 s pripojeným poštovým podacím hárkom, Oznámením o zosplatnení záväzku z 4.12.2012 s pripojeným poštovým podacím hárkom, reláciami o pobyte odporcu, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ uzavrel dňa 26.02.2012 s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120120406 (ďalej len „úverová zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1000 € odporcovi za odplatu vo výške 380 €. Navrhovateľ poskytol úver odporcovi v hotovosti ku dňu podpísania úverovej zmluvy. Odporca sa v zmysle dojednaných zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 €, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola stanovená vo výške 45,23 %. Odporca riadne a včas poskytnutý spotrebný úver v zmysle zmluvných dojednaní úverovej zmluvy nesplácal, nakoľko navrhovateľovi uhradil z úveru doposiaľ len peňažnú sumu vo výške 215 €. Nakoľko odporca porušil zmluvné podmienky úverovej zmluvy, navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 7.10.2012, čo oznámil odporcovi listom zo dňa 4.12.2012 - Oznámenie o zosplatnení záväzku, v ktorom ho súčasne vyzval na zaplatenie celého dlhu v celkovej výške 1418 €, ktorý pozostával z odplaty za poskytnutie úveru vo výške 1215 €, zmluvnej pokuty vo výške 66 € a náhrady účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho konania vo výške 20 % z úveru, t.j. náhrady vo výške 200 €. Odporca na predmetný list navrhovateľa nereagoval. Nakoľko odporca uhradil z poskytnutého úveru peňažnú sumu vo výške 215 €, dlh odporcu ku dňu podania žalobného návrhu na súd, t.j. dňa 9.07.2014 predstavuje peňažnú sumu vo výške 1165 €.

Predmetom sporu je plnenie zo Zmluvy o poskytnutí úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.) v znení účinnom do 31.01.2013, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení do 31.12.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je: úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 26.02.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120120406 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1000 € za odplatu vo výške 380 €. Odporca sa zaviazal splácať úver v 13 mesačných splátkach, a to nasledovným spôsobom, prvé 3 mesačné splátky

vo výške 5 € a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50 €, pričom splatnosť prvej splátky bola stanovená na 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Navrhovateľ bol zároveň oprávnený po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplacením jednotlivej splátky požadovať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s dohodnutými úrokmi. Pre omeškanie odporcu so splácaním úveru, navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 7.10.2012 sa stáva dlh splatným, vrátane úroku a zmluvnej odmeny. Podľa špecifikácie úveru predstavuje dlh odporcu rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej výške 1380 € a čiastkou vo výške 215 €, ktorú odporca zaplatil navrhovateľovi, t.j. sumu 1165 €. Účastníci si pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu zároveň dohodli v bode 3. Obchodných podmienok, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy, aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, čo predstavuje sumu 33 €, a to za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia dlžnej istiny. Nakoľko sa

odporca dostal do omeškania so zaplacením dlžných splátok úveru za 6 kalendárnych mesiacov v období od októbra 2012 do marca 2013, čím porušil bod 3. Obchodných podmienok, bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 198 €. Na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj zmluvnej pokuty odporca nereagoval a dlžnú sumu navrhovateľovi doposiaľ neuhradil.

Súd mal v konaní teda preukázané, že došlo k poskytnutiu úveru zo strany navrhovateľa, na základe ktorého bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 1000 €, odporca však plnil navrhovateľovi len čiastočne. Ako nesporne vyplynulo z vykonaného dokazovania, splatnosť úveru nastala dňa 7.10.2012. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami zaviazal odporcu na úhradu žalovanej istiny vo výške 1165 €. Nakoľko navrhovateľ v rámci prípravy pojednávania vo veci samej dňa 19.10.2015 vzal návrh čiastočne späť v časti príslušenstva týkajúceho sa požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 198 €, súd postupom podľa § 96 O.s.p. konanie v uvedenej časti zastavil.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 3), v znení účinnom do 31.01.2013, nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu k zaplaceniu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, t.j. od 8.10.2012 vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1165 € do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 86 € a z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 250,44 €, vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“), ktoré pozostávajú z nasledovných úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia (22.04.2014) 61,41 € + režijný paušál 8,04 € 69,45 €
(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- podanie návrhu na vydanie plat. rozkazu (22.04.2014) 61,41 € + rež. pauš. 8,04 € 69,45 €
(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

- zastupovanie na pojednávaní vo veci samej (19.10.2015) 61,41 € + rež. pauš. 8,39 € 69,80 €
(§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.)

Trovy právneho zastúpenia spolu: 208,70 €

20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) 41,74 €

Trovy právneho zastúpenia s 20 % DPH 250,44 €

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).