

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200162  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200162.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/X, Z., o zaplatenie 5.212,40 eur s príslušenstvom, o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 14.4.2015 pod č. k. 5C/8/2014-65, jednodhlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Svidník vyššie označeným uznesením na námietku žalobcu pripustil, aby do konania vstúpil na strane žalovaného ako vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

Ako dôvod uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5 212,40 eura s príslušenstvom. Podaním zo dňa 11.2.2014 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Zástupca žalobcu podaním zo dňa 28.1.2015 nesúhlasil so vstupom uvedeného združenia do konania na strane žalovaného. Súd posúdil vstup vedľajšieho účastníka podľa právnych predpisov, platných ku dňu 12.2.2014, kedy bolo podané na tamojší súd oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Konštatoval, že ako vedľajší účastník sa popri žalobcovi alebo žalovanou môže zúčastniť na konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Predmetom činnosti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vstup takejto osoby do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, v danom prípade spotrebiteľom. V tom čase, kedy vstúpil vedľajší účastník do konania, sa nevyžadoval súhlas žalovaného na jeho vstup. Preto vstup tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal uznesenie prvostupňového súdu zmeniť tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za podané odvolanie.

V dôvodoch odvolania uviedol, že ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia Združenia o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do Občianskeho súdneho poriadku zákon č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou

od 1.1.2015. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti, a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 1.1.2015. Z ustanovenia § 93 O.s.p. aj pred spomínanou novelou vyplývalo, že o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje na návrh. V prípade námietky neprípustnosti vedľajšieho účastníctva je potom úplne irelevantné, kedy Združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti.

Zastáva názor, že súd postupoval nesprávne, keď pripustil vedľajšieho účastníka do konania napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka, čím rozhodol v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a s judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Vedľajší účastník vo vyjadrení na odvolanie žalobcu zo dňa 16.6.2015 poukázal na to, že s účinnosťou od 15.10.2008 bola do O.s.p. zavedená tzv. druhá skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať v konaní ako vedľajší účastníci podľa § 93 ods. 2 O.s.p. bez toho, aby sa explicitne vyžadoval súhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vstupuje do konania. Až novelou O.s.p. uskutočnenou zákonom č. 353/2014 Z.z., bola s účinnosťou od 1.1.2015 do § 93 ods. 3 O.s.p. vložená nová druhá veta, podľa ktorej súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje na konaní. Zastáva názor, že ak oznámenie o vstupe ako vedľajšieho účastníka do konania doručil súdu pred 1.1.2015, je potrebné posudzovať tento vstup do konania podľa noriem účinných do 1.1.2015 a nie podľa noriem účinných od 1.1.2015. Na podporu svojho názoru poukazuje na početnú judikatúru viacerých súdov Slovenskej republiky. Navrhol preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že pokiaľ súd prvého stupňa na námietku žalobcu pripustil, aby do konania vstúpil na strane žalovaného ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne posúdil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom žalobcu odvolací súd dopĺňa:

V prejednávanej veci vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník oznámením zo dňa 11.2.2014 (č. I. 36) na podporu N. S. (žalovaného).

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR, je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zapísané v tomto registri od 19.2.2010, a to v oblasti spotrebiteľských činností. Keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a Združenie má ako hlavný predmet činnosti ochranu práv spotrebiteľov, je rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, vecne správne a v súlade so zákonom.

Žalobca odvolanie odôvodnil aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 188/2012, tvrdiac, že podmienkou prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas účastníka, na ktorého strane má vystupovať, pričom poukázal na novelu Občianskeho súdneho poriadku, účinnú od 1.1.2015. V súvislosti s touto odvolacou námietkou žalobcu odvolací súd zdôrazňuje, že v prejednávanej veci vedľajší účastník vstúpil do konania písomným oznámením doručeným súdu dňa 12.2.2014. Občiansky súdny poriadok účinný uvedeným dňom, v žiadnom ustanovení upravujúcom vedľajšiu intervenciu (§ 93) nevyžadoval udelenie výslovného súhlasu hlavného účastníka konania na vstup vedľajšieho účastníka. Až zákon č. 353/2014 Z.z., ktorým sa novelizovalo ustanovenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku, stanovil, aby súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bol aj súhlas účastníka konania. Uvedený zákon však nadobudol účinnosť až dňa 1.1.2015. Preto nepochybil súd prvého stupňa, keď po tom, čo vedľajší účastník dňa 12.2.2014 oznámil vstup do konania a žalobca jeho vstup namietol, rozhodol o pripustení vstupu tohto vedľajšieho účastníka (ktorého hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov), do konania na podporu žalovaného vo veci tzv. spotrebiteľského charakteru.

Za týchto okolností je vstup a ďalšie pôsobenie občianskeho združenia Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v predmetnej veci plne dôvodné a legitímne, a preto námietky neprípustnosti takéhoto vedľajšieho účastníctva, podané žalobcom, nie sú dôvodné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V konečnom rozhodnutí o veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania.

**Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.