

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314217790  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adam Hradský  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314217790.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: F. V., r.č. XXXXXXXXXX, naposledy bytom X. XX, G., v konaní zastúpený opatrovníčkou Z. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 324,85 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e 1. výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 16C 22/2015-46 zo dňa 18.06.2015 tak, že správne má znieť:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 75,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne:

- zo sumy 32,57 eur od 04.06.2011 do zaplatenia a
- zo sumy 43,33 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.“

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 22.05.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 324,85 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 32,57 eur od 04.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 43,33 eur od 04.07.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 04.04.2011 do zaplatenia, a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Súd rozsudkom č.k. 16C 22/2015-46 zo dňa 18.06.2015 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 75,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,57 eur od 04.06.2011 do zaplatenia a zo sumy 43,33 eur od 04.07.2011 do zaplatenia, pričom v ostatnej časti súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Na základe podania navrhovateľa zo dňa 02.09.2015 súd zistil, že v písomnom vyhotovení rozsudku sa v 1. výroku nachádza chyba v písaní, keď namiesto úroku z omeškania zo sumy 32,57 eur, súd nesprávne uviedol sumu 37,57 eura.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a v zmysle § 164 O.s.p. opravil zrejmu chybu v písaní uvedenú v rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 16C 22/2015-46 zo dňa 18.06.2015 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo, vzhľadom na to, že proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (ust. 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).