

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201665
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214201665.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyni X. T., L.. XX.XX.XXXX, J. L. XX, XXX XX E. T., t. č. na neznámeho pobytu, zastúpenej opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z., IČO: 42309166, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1 345,21 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Združeniu spotrebiteľov Slovenska, o. z. Banská Bystrica sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie práv odporkyne.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1 345,21 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 15.07.2012 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 25. 08. 2008 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1 327,76 Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 74,79 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa dohodli na odklade splátok č.4,5,6,42 a tieto sa odporkyňa zaviazala splatiť ako splátky č. 49, 50, 51, 60. Neskôr požiadala odporkyňa o ďalší odklad splátok a preto bol uzavretý dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č.20,21,37,38. Za odklad splatnosti splátok sa odporkyňa zaviazala zaplatiť zmluvnú odmenu vo výške 299,16 Eur. Uvedené splátky sa odporkyňa zaviazala splatiť ako tzv. odložené splátky č. 52-59. Ďalej uviedol, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, do uplatnenia jeho práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, zaplatila len sumu 2 543,87 Eur. Ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátky č. 43 o viac ako tri mesiace, uplatnil si právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu 1 345,21 Eur dňa 15.07.2012, túto sumu neuhradila. Na súdne pojednávanie boli navrhovateľ a jeho právna zástupkyňa riadne predvolaní, navrhovateľ podaním zo dňa 13.10.2015 ospravedlnil ich neúčast' a zároveň uviedol, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka odporkyne bola na súdne pojednávanie riadne predvolaná, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto potom súd vec prejednal v jej neprítomnosti takého účastníka; príhľadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy /§101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku/.

Vedľajší účastník a jeho právny zástupca boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Podaním zo dňa 30.09.2014 právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že súhlasí s prejednaním veci bez jeho účasti a bez účasti vedľajšieho účastníka. Vo svojom podaní zo dňa 11.12.2014 poukázal na to, že zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods.2 písm. e), g), i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že pokiaľ by súd posúdil zmluvu o revolvingovom úvere ako neplatnú, vznáša námietku premlčania v zmysle § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa oznámením o zosplatnení zo dňa 03.06.2012, Žiadosťou o poskytnutí revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX , dodatkom k zmluve zo dňa 28.10.2011, splátkovým kalendárom k zmluve o revolvingovej pôžičke zo dňa 10.06.2010, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 25. 08. 2008, nedoručenou zásielkou o zosplatnení na čl. 9 spisu, kartou klienta na čl. 10-11 spisu, uznesením tunajšieho súd zo dňa 09.01.2015 č. k. 2C/128/2014-45, vyjadrením vedľajšieho účastníka, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03.06.2015 č. k. 2C/128/2014-58.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 22. 08. 2008 účastníci uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a to navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol úver vo výške 40.000, SK(1 327,76 Eur), ktorý úver sa odporkyňa a zaviazala splácať v 48 mesačných splátkach v sume 2253,-Sk (74,79 Eur). Z časti 6 zmluvy „údaje o schválenom revolvingovom úvere “ vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru predstavovala 40.000,- SK /1 327,76 Eur, splatnosť úveru (počet splátok /splatnosť -deň v mesiaci) 48/19, mesačná splátka 2253.- SK/ 74,79 Eur, zmluvná odmena 68 144,-SK/2261,97 Eur, RPMN za úver 83,41 %, ročná úroková sadzba úveru 82,06 %, priemerná RPMN 61,36%, poskytnutá čiastka revolvingu 18 384 SK/610,24 Eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 35 688,- Sk/1148,62 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 73,73 %, ročná úverová sadzba revolvingu 87,95 %. Z karty klienta súd zistil, že odporkyni bola vyplatená čiastka 1 327,76 Eur, doposiaľ bola splatená suma 2543,87 Eur. Oznámenie o zosplatnení bolo navrhovateľovi vrátené dňa 29.06.2012 s tým, že odporkyňa si zásielku nevyzdvihla v odbernej lehote.

Podľa ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e/, g/, h/, i/, m/, ods. 2, 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak

je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 1 345,21 Eur istiny s príslušenstvom, z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Úver je odplatný právny úkon. Podľa názoru súdu však navrhovateľ ničím súdu nepreukázal, že by išlo medzi účastníkmi o revolving, teda že by finančné prostriedky odporkyňa dopĺňal. Z dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že sa jedná o úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľská zmluva, teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy s odporkyňou dňa 26.05.2010 v postavení dodávateľa a odporkyňa v postavení spotrebiteľa. Mal preukázané, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Zákonom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „Smernica“). Túto Smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. V zmysle čl. 3 Smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ako i voľbou písma je štandardnou adhéznou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym, ťažko čitateľným písmom, s odkazom na úverové zmluvné podmienky, tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu dvoch strán, obdobne napísané nečitateľným písmom. Podľa názoru súdu zmluva uzatvorená medzi účastníkmi obsahuje viaceré zmluvné podmienky, ktoré sú neprimerané, je tu zrejme existencia nekalej obchodnej praktiky žalobcu vrátane praktiky s používaním takmer nečitateľného textu v časti zmluvy ako aj zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a to so zreteľom na ustanovenia Smernice ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá nemôže požívať právnu ochranu. Ak sa totiž právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky, ide o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd zistil, že články 7 až 13 predmetnej zmluvy sú vytlačené neprehľadne, bez zvýraznenia textu a malým písmom, ktoré je takmer nečitateľné, a hoci odporkyňa ako spotrebiteľ svojím podpisom v zmluve v článku 13 potvrdila, že sa s nimi oboznámila, podľa názoru súdu jej však ani ako priemerný spotrebiteľ nemohla porozumieť. V zmluve nie je vôbec špecifikovaná výška úroku, od ktorého sa mali odvíjať jednotlivé mesačné splátky vo výške 74,79 Eur, ani výpočet nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Zo zmluvy totiž vyplýva, že zmluvná odmena predstavuje 2261,97 Eur a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu predstavuje 1148,62 Eur, ale neobsahuje žiadny výpočet

celkových nákladov. Zmluva neobsahuje ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje najmä náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/, i/ zákona č. 258/2001 Z. z., preto so zreteľom na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z., súd a považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal nesporne preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.327,76 Eur, z ktorého odporkyňa zaplatil sumu 2543,87 Eur. Preto potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, v spojení s konaním jej trovy nevznikli, preto potom súd vyslovil, že odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 11.12.2014 poukázal na to, že zmluva o úvere neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 4 ods.2 písm. e), g), i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že pokiaľ by súd posúdil zmluvu o revolvingovom úvere ako neplatnú, vznáša námietku premĺčania v zmysle § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením, tieto trovy súd považoval za trovy účelné na bránenie práv odporkyne, preto potom vedľajšiemu účastníkovi v zmysle ustanovenia § 151 ods.7 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).