

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114205033
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114205033.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa č.10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: R. R., O. XX.X.XXXX, V. U. Č.. XX/XX, XXX XX Bratislava, K. D.: R. X., P. Okresného F.Y. Bratislava C., F. F. K. Č.. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 113,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,99 € spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z dlžnej sumy od 2.11.2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 16,50 € titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku, v sume 58,58 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.1.2014, doručeným súdu dňa 18.2.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 113 € s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 51Ro 96/2014-28 dňa 17.4.2014, ktorý bol unesením č.k. 10C 100/2014-35 zo dňa 4.6.2014 zrušený s poukazom na ustanovenie § 173 ods.2 O.s.p., nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd odporcovi uznesením č.k. 10C 100/2014-36 zo dňa 4.6.2014 ustanovil opatrovníka pre celé konanie v zmysle ustanovenia § 29 O.s.p., nakoľko po vyčerpaní všetkých zákonných možností sa súdu nepodarila zistiť adresa pobytu odporcu.

Súd v rámci prípravy pojednávania vydal dňa 23.7.2014 uznesenie č.k. 10 C 100/2014-37 v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p., ktorým vyzval opatrovníka odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným spolu s uznesením vyjadril.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 7.9.2015, na ktorý sa účastníci konania nedostavili, svoju neprítomnosť neospravedlnili. Súd vo veci opäť nariadil termín pojednávania na deň 19.10.2015, na ktorý sa síce navrhovateľ a právny zástupca navrhovateľa nedostavili, svoju neprítomnosť však ospravedlnili a žiadali, aby súd konal a rozhodol vo veci bez ich prítomnosti. Opatrovník odporcu žiadal, by súd vo veci konal a rozhodol na základe zisteného skutkového stavu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Z návrhu navrhovateľa ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 12.3.2011 Zmluvu o pripojení č. A5552561, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Navrhovateľ v zmysle uzavretej zmluvy požičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 20.12./06-20.12./08, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 18.10.2012 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Predmetom konania je zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb navrhovateľom odporcovi, ktorých cenu odporca za žalované obdobie vo výške 113,99 € nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 5 ods.2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia § 5 ods.5 cit. zákona užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 5 ods.6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods.7 cit. zákona účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods.1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods.2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon, a to zmluvu o pripojení v zmysle ktorej navrhovateľ - podnik sa zaviazal odporcovi - užívateľovi poskytnúť služby verejnej mobilnej rádiovanej siete, ktoré odporca využil.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písmeno a/ cit. zákona podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 42 ods.4 písmeno a/,b/ cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 113,99 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavretá zmluva o poskytovaní služieb GSM. Z tejto zmluvy navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej mobilnej rádiovanej siete voči odporcovi, ktorý poskytnutú službu navrhovateľom využil avšak cenu služby nezaplatil.

Po článku 11, bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je

Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1, veta prvá Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ odporcu pred podaním žalobného návrhu vyzval na zaplatenie pohľadávky pokusom o zmier, v ktorom určil lehotu splatnosti žalovanej pohľadávky najneskôr do dňa 1.11.2012. Je nesporné, že odporca sa svojím peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky, a to 8,75% ročného úroku z omeškania od 2.11.2012 do zaplatenia v zmysle citovaného ustanovenia § 517 OZ a článku 11 bodu 11.14. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 16,50 € dňa 16.4.2014 v zmysle výzvy súdu zo dňa 28.3.2014. Súd zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €, ktoré by bol odporca povinný zaplatiť v zmysle ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p právneho zástupcovi navrhovateľa, avšak v zmysle petitu návrhu súd zaviazal žalovaného odporcu trovy právneho zastúpenia zaplatiť navrhovateľovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom a trov právneho zastúpenia, ktoré je odporca povinný nahradiť oprávnenému navrhovateľovi spolu s pohľadávkou v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Právny zástupca navrhovateľa vykonal úkony právnej služby:

-prevzatie a príprava zastúpenia.....	16,60€
-podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu.....	16,60€
-2x režírný paušál á 7,81€.....	15,62€
-spolu bez DPH.....	48,82€
-20% DPH.....	9,76€

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods.2 O.s.p./