

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39C/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715200852
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1715200852.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok sudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľky: L.. G. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. F. M. XXX/XX, XXX XX Ž., proti odporkyňi: H.. U. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. N. X. H. XX/XXX, XXX XX Z., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje predbežné opatrenie: Odporkyňi sa až do právoplatného skončenia konania o obnove dedičského konania (6D 51/2014) vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/168/2015 z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Pezinok, obci Z., zapísanými na LV č. XX pre katastrálne územie Z. ako: pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 348 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - záhrady o výmere 412 m², rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX, a to scudzením, zaťažením právami tretích osôb alebo prenechaním do užívania tretím osobám.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 30. januára 2015, opraveným v podaní doručenom súdu dňa 15. júna 2015 a doplneným v podaní doručenom súdu dňa 20. októbra 2015 domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyňi nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese Pezinok, obci Z., zapísanými na LV č. XX pre katastrálne územie Z. ako: pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 348 m², pozemok parc. reg. „C“ č. XXXX/XX - záhrady o výmere 412 m², rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. reg. „C“ č. XXXX/XXX (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“), najmä sporné nehnuteľnosti scudziť, zaťažiť alebo prenajať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Návrh odôvodnila tým, že je spolu s so svojim bratom H. Š. závetnou dedičkou po poručiteľke C. P., zomrelej dňa 6. mája 2014, pričom poručiteľka dňa 26. júna 2013 spísala vlastnoručný závet, v ktorom závetným dedičom odkázala svoj spoluvlastnícky podiel 1 na sporných nehnuteľnostiach, pričom o svojej vôli bežne hovorila pred rodinou, susedmi a známymi. Poukázala na to, že na Okresnom súde Pezinok prebehlo pod sp.zn. 6D/51/2014 dedičské konanie po poručiteľke C. P., pričom z tohto konania vzišla ako jediný vlastník sporných nehnuteľností odporkyňa a závetní dedičia ani nemali vedomosť o tom, že dedičské konanie prebieha. Uviedla, že na Okresnom súde Pezinok podala návrh na obnovu dedičského konania, ktorý je vedený pod sp.zn. 8C/168/2015. Existenciu naliehavého právneho záujmu na nariadení predbežného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že z viacerých zdrojov (rodina, susedia, odporkyňa) sa dozvedela o tom, že odporkyňa sa rozhodla sporné nehnuteľnosti predať, pričom v prípade úspešného predaja sporných nehnuteľností vzniknú ďalšie právne komplikácie v dodatočnom prejednávaní dedičstva a v takom prípade by bol ohrozený výkon rozhodnutia súdu vydaného vo veci samej.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka pripojila i listinné dôkazy a to: výpis z LV č.XX pre k.ú. Z. z 10. júna 2015, kópiu holografného závetu poručiteľky C. P. z 26. júna 2013, výpisy z emailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a odporkyňou, fotografiu časti sporných nehnuteľností

zo 6. augusta 2015, inzerát spoločnosti STEP real, s.r.o. na predaj sporných nehnuteľností. Súd sa zároveň oboznámil so spismi Okresného súdu Pezinok sp.zn.8C/168/2015 a sp.zn. 6D/51/2014.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že sporné nehnuteľnosti, vlastnícky t.č. vedené výlučne na odporkyňu, sú v súčasnosti ponúkané predaj prostredníctvom spoločnosti STEP real, s.r.o., na oplstení rodinného domu sa nachádza reklamný pútač s nápisom „NA PREDAJ“ a telefónnym číslom, z emailovej komunikácie medzi navrhovateľkou a odporkyňou z júna 2015 vyplýva vôľa navrhovateľky previesť vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na potenciálneho kupcu a finančne sa vyrovnáť s navrhovateľkou, na internetovej stránke P.:./..R.-A.-K.-G.-Y.-Z.-J.-B..P. sa k 20. októbru 2015 stále nachádza inzerát, v ktorom realitný maklér Ing. Pavel Peschl ponúka na predaj starší, 3-izbový rodinný dom, v tichej časti Limbachu, ktorý leží na pozemku o rozlohe 760 m². Inzerát ďalej uvádza, že dom so všetkými inžinierskymi sieťami, bol vybudovaný v roku 1968 a okrem vymenených plastových okien, liatinových radiátorov a nového plynového kotla, je v pôvodnom stave. Záhrada za domom o rozlohe 412 m², s vlastnou studňou na polievanie, je skvelá, rovinatá, slnečná s možnosťou viacerých využití. Cena domu je 160.000,- eur, vrátane kompletného právneho poradenstva a všetkých poplatkov, spojených s prevodom vlastníckeho práva. Zo súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/168/2015 vyplýva, že navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh na obnovu dedičského konania a vo veci bol stanovený termín pojednávania na 18. decembra 2015.

V danom štádiu konania nemožno prejedikovať, či bude navrhovateľka so svojim návrhom na obnovu dedičského konania vo veci samej aj úspešná, pretože to vyplynie až z vykonaného dokazovania. Súd v tomto štádiu konania skúmal len potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, pričom dospel k záveru, že vzhľadom na existenciu reálnej hrozby, že sporné nehnuteľnosti budú prevedené na tretiu osobu, v dôsledku čoho by bol ohrozený výkon rozhodnutia súdu vydaného vo veci samej, je potrebné dočasne, až do právoplatnosti konania o obnove dedičského konania vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C/168/2015 upraviť pomery účastníkov konania. Za toho stavu súd podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. odporkyňu dočasne zakázal nakladať so spornými nehnuteľnosťami, resp. s vlastníckymi právami k nim náležiacimi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.