

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010139
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215010139.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný W. N. V. A. W. O. R. Ý. , nar. XX. XX. XXXX C. I., trvale bytom Z., N. D. XXX/X,
je vinný, že

- dňa 23. 02. 2015 o 15,50 h riadil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 CC, ev. č. NZ 876 FF, v smere jazdy z Čeboviec do Kosihoviec, v. k. ú. Č. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Veľký Krtíš, kontrolou bolo zistené, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Michalovciach 04. 08. 2011 pod č. ORPZ-MI-ODI2-P-426/2011 mu za dopravný priestupok bola uložená okrem iného aj sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom vyhlásenia, teda 04. 08. 2011,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného W. N. prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš dňa 16. 06. 2015 podala obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Obžalovaný podaním zo dňa 14. 10. 2015 požiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti s tým, že zotrúva na svojej výpovedi z prípravného konania, priznáva sa k spáchaniu skutku a žiada o uloženie menej prísneho trestu ako súd uložil v trestnom rozkaze s poukazom na skutočnosť, že je otcom 11 detí, z ktorých je 7 maloletých a dve ťažko duševne zaostalé.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa ku spáchaniu skutku jednoznačne priznal. Uviedol, že si bol vedomý uloženého zákazu činnosti viesť motorové vozidlá Okresným riaditeľstvom PZ, Okresný dopravný inšpektorát Michalovce, aj napriek tomu však sa dňa 23. 02. 2015 rozhodol viesť motorové vozidlo do svojho bydliska, pričom dúfal, že počas cesty domov sa nič nestane, nezastavia ho policajti, pretože nemal vodiča, ktorý by odšoféroval motorové vozidlo. Uviedol tiež, že svoje konanie ľutuje.

Súd ďalej vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedka K., zápisnicou o výsluchu svedka L., trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, rozsudkom Okresného súdu Michalovce, rozhodnutím o priestupku, zápisnicou z ústneho pojednávania, zápisom o dychovej skúške, protokolom, certifikátom o overení, odpisom z registra trestov, evidenčnou kartou vodiča, evidenčnou kartou vozidla, výpisom z evidencie priestupkov, správou z miesta bydliska, údajmi o osobe z REGOB.

Po vykonanom dokazovaní súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa žalovaného skutku dňa 23. 02. 2015 o 15,50 h dopustil, k jeho spáchaniu sa on sám priznal a usvedčujú ho aj výpovede svedkov K. a Q.. Obžalovaného teda súd uznal vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. v zhode s obžalobou, keďže dňa 23. 02. 2015 o 15,50 h riadil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206 CC, ev. č. NZ 876 FF, v smere jazdy z Čeboviec do Kosihoviec, v k. ú. F. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Veľký Krtíš, kontrolou bolo zistené, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Michalovciach 04. 08. 2011 pod č. ORPZ-MI-ODI2-P-426/2011 mu za dopravný priestupok bola uložená okrem iného aj sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom vyhlásenia, teda 04. 08. 2011, čím maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil zásadami ustanovenia § 34 Tr. zák.. Bral do úvahy poľahčujúcu okolnosť na strane obžalovaného podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznal sa úprimne oľutoval svoje konanie, jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák.. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Michalovce v konaní pod sp. zn. 4T 132/2013 pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou od 06. 03. 2014 do 06. 09. 2015, teda žalovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd aj s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu bol toho názoru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmieneným trestom odňatia slobody a uložil mu tento vo výmere 8 mesiacov a pre jeho výkon obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Okrem uvedeného trestu súd považoval tiež za potrebné uložiť obžalovanému podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 6 rokov s poukazom na jeho doterajšie nerešpektovanie uložených sankcií.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).