

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Ps/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201454
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201454.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Mgr. Monika DUBJEL v právnej veci opatrovanca S. Z., J. XX.X.XXXX, G. Y.Č. O. N. N. N. Z. L. G., E. X, N. K., zastúpeného opatrovníkom O. N. N. N. Z. L. G., N. K. a opatrovníkom pre toto konanie S. S. H., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schvaľuje sa právny úkon - uzavretie Dedičskej dohody, uzavretej medzi dedičmi v dedičskom konaní po neb. Z. Z., J. XX.XX.XXXX, zomrel. 24.06.2014, vedenom na Okresnom súde Poprad sp.zn. 21D/22/2014, ktorý za S. Z. uzatvoril súdom ustanovený opatrovník O. N. N. N. Z. L. G., N. K., na Notárskom úrade JUDr. Š. N. so sídlom Poprad, Štefánikova 873/12 pod sp. zn. 21D/22/2014, D not 104/2014, dňa 06.11.2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Notársky úrad JUDr. Š. N. I. K. podal podnet na schválenie právneho úkonu - dohody o vyporiadaní dedičov, ktorý v mene S. Z., J. XX.XX.XXXX, uzavrel ustanovený opatrovník O. N. N. N. Z. L. G., N. K., v dedičskom konaní po poručiťovi Z. Z., zomrelom dňa 24.06.2014, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21D/22/2014, D not 104/2014, na Notárskom úrade dňa 06.11.2014.

Uznesením č.k. 5Ps/7/2014-7 zo dňa 01.10.2015 začal tunajší súd na základe vyššie uvedeného podnetu, konanie o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody.

Uznesením č.k. 5Ps/7/2014-8 zo dňa 01.10.2015 súd ustanovil S. S. H. - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava za opatrovníka pre Miroslava Janíka, pre toto konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2015 opatrovník S. Z., O. N. N. N. Z. L. G., N. K., navrhol schváliť predmetnú dedičskú dohodu, ktorú ako opatrovník uzavrel za opatrovanca na Notárskom úrade JUDr. Š. N., nakoľko je v záujme jeho opatrovanca. S. Z. je klientom zariadenia. Jeho zdravotný stav je dobrý, je tam psychická porucha, je mobilný, samoobslužný, trpí psychiatrickým ochorením, lieči sa na schyzofréniu. Príbuzní ho navštevujú a taktiež aj on chodíva na návštevy, je tam s rodinou pravidelný telefonický kontakt. Dedičské konanie je po jeho neb. otcovi. Dedičmi bola matka a súrodenci opatrovanca, predmetom bol byt 3-izbový a spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome, ako aj pozemky, s tým, že matka sa vzdala svojho podielu v prospech detí, opatrovanec nadobudol 1/3-tinu z bytu a spoluvlastníckeho podielu na rodinnom dome. Zároveň bolo zriadené vecné bremeno v prospech matky. Čo sa týka pozemkov, tieto nadobudla sestra opatrovanca, vzhľadom na zákaz drobenia pozemkov, s tým, že v prípade, že tieto pozemky predá, tak uhradí príslušnú časť spoludedičom.

Opatrovanec S. Z. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a to v konaní vedenom pod sp. zn. Nc 1657/01 na Okresnom súde Poprad, rozsudkom č.k. Nc 1657/01-25 zo dňa 04.09.2001, uznesením okresného súdu Poprad č.k. P 256/01-31 zo dňa 13.11.2001 mu bol ustanovený opatrovník O. N. N. N.. Z. L. G., N. K..

Opatrovník S. Z. pre toto konanie - S.. S. H., vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava, sa na pojednávanie nedostavil a k veci sa nevyjadril, napriek tomu, že doručenie predvolania na pojednávanie a kópie zápisnice o schvaľovanom úkone bolo v súdnom spise vykázané.

Podľa § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých spravujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p., ustanovenia §§ 176 a 180 pokiaľ sa vzťahujú na opatrovníctvo u pozbavených platia tu obdobne.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za nespôsobilého na právne úkony, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme nespôsobilého na právne úkony.

Na základe uvedených skutočností bol súd toho názoru, že uvedený právny úkon - schválenie dedičskej dohody, bol vykonaný v prospech opatrovanca, pretože na základe Zápisnice o pojednávaní, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Š.Y. N. dňa 06.11.2014, v ktorej došlo k schváleniu predmetnej dedičskej dohody, opatrovanec nadobudol spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome a byte, ktoré boli predmetom dedičstva, pričom po odráтанí podielu na pasívach hodnota nadobudnutého dedičského podielu je 7.722,- €, hodnota nadobudnutého majetku zodpovedá resp. prevyšuje jeho zákonný dedičský podiel (6.187,81 €). Z tohto dôvodu súd právny úkon a to schválenie predmetnej dedičskej dohody, ktorý za pozbaveného urobil jeho zástupca - opatrovník, v celom rozsahu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.