

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206004
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206004.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci starostlivosti o maloletú L. A., nar. X.X.XXXX a maloletú U. A., nar. X.X.XXXX, obe bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. L. XXXX/XX, Č. a otca D. A., nar. XX.XX.XXXX, C. L. XXXX/XX, Č., o schválenie právneho úkonu (odmietnutie dedičstva) za maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd za maloletú L. A., nar. X.X.XXXX a maloletú U. A., nar. X.X.XXXX s c h v a ľ u j e odmietnutie dedičstva, uzatvorené v dedičskom konaní vedenom v dedičskej veci po poručiťovi K. A., zomrelom XX.X.XXXX pod sp.zn. 16D/29/2013 napísanom na Notárskom úrade JUDr. Dany Salusovej dňa 22.7.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu notárky JUDr. Dany Salusovej začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o schválenie právneho úkonu za maloleté deti:

Súd nariadil vo veci na deň 19.10.2015 pojednávanie.

Na pojednávaní zákonný zástupca - matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s odmietnutím dedičstva za svoje mal. deti L. A., nar. X.X.XXXX a U.M. A., nar. X.X.XXXX, ktoré urobil jej manžel, otec maloletých detí, D. A., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením č.k. 10P/29/2015-4 zo dňa 2.7.2015 súd ex offo začal konanie o schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva za maloleté deti: L. A., nar. X.X.XXXX a U. A., nar. X.X.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením obsahu spisu sp.zn. 10P/29/2015 - najmä podnet na schválenie odmietnutia dedičstva za maloletých z č.l. 1, uznesenie Okresného súdu Čadca z č.l.4, pripojený spis Okresného súdu Čadca sp.zn. 16D/29/2013.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,

- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 463 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič môže dedičstvo odmietnuť. Odmietnutie sa musí stať ústnym vyhlásením na súde alebo písomným vyhlásením jemu zaslaným.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z pripojeného dedičského spisu 16D/29/2013, ktorý obsahoval zápisnicu o predbežnom vyšetrení mal súd zistené, že dedičstvo po zomrelom K. A., zomrelom XX.X.XXXX pozostáva z hľadiska hodnoty viac z pasív ako aktív. Z uvedeného dôvodu mal súd nepochybne preukázané, že právny úkon - odmietnutie dedičstva urobený za maloleté deti ich zákonným zástupcom otcom, ktorý bol uskutočnený na Notárskom úrade JUDr. Dany Salusovej dňa 22.7.2013 je v záujme maloletých detí, preto ho súd schválil.

Podľa § 146 ods.1, písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil

správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.