

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200908
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200908.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozska 37, Bratislava, práv. zast. Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., IČO: 36866733, so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX S., VS: XXXXXXXXXXXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Zdenkou Majákovou, pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 16,93 Eur / pôvodne 510,- Sk /,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,93 eur, a to do všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 21,58 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu pôvodne dňa 31.03.2006 na CD nosiči - (evidované pod Spr. 584/2006) sa navrhovateľ Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Prievozska 37, Bratislava (pôvodne BSP Lawyer Partners a. s., IČO: 35944471, so sídlom Benediktího 5, 811 05 Bratislava) domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 16,93 eur (pôvodne 510,- Sk) titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Uvedený návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. ÚS 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr. 2104/2008) zapísaný dňa 22.01.2014 ako nový návrh na začatie konania. Navrhovateľ na odôvodnenie svojho návrhu uviedol, že odporca bol povinný platiť koncesionárske poplatky v zmysle ustanovení zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch za rozhlasový prijímač v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,- Sk mesačne a v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,-Sk mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Nakoľko si odporca svoju povinnosť riadne neplnil, vznikol mu nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch vo výške 630,- Sk. Takto uvedená pohľadávka bola následne na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, 817 55 Bratislava postúpená na navrhovateľa, pričom o postúpení pohľadávky bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenským rozhlasom oboznámená listom zo dňa 20.10.2005, ktorým Slovenský rozhlas zároveň odporcu vyzval na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Navrhovateľ si návrhom uplatnil len nepremlčanú časť dlhu za mesiace jún 2003 - jún 2005, t.j. nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch vo výške 16,93 € (510,-Sk).

Uznesením č.k. 5Ro/57/2014-10 zo dňa 04.06.2014 súd vyzval navrhovateľa na opravu a doplnenie svojho podania. Zároveň bol poučený, že v prípade ak svoje podanie v súdom stanovenej lehote nedoplní o plnú moc súd konanie zastaví a v prípade ak nedoplní označenie účastníka konania, súd podanie odmietne. Uznesením č.k. 5Ro/57/2014-12 zo dňa 18.08.2014 súd podanie navrhovateľa doručené dňa 31.03.2006 odmietol. Dňa 11.09.2014 bolo súdu doručené odvolanie navrhovateľa prostredníctvom jeho

právneho zástupcu. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/710/2014-26 zo dňa 28.11.2014 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 22.05.2015 pod č.k. 5Ro/57/2014-30 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 5Ro/57/2014-32 zo dňa 09.06.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Súd následne žiadosťami zo dňa 04.08.2015 žiadal mesto Ružomberok, Okresné riaditeľstvo policajného zboru, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny a manželku odporcu o oznámenie trvalého resp. prechodného pobytu odporcu. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny podaním doručeným súdu dňa 11.08.2015 oznámil, že odporca nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Okresné riaditeľstvo policajného zboru podaním doručeným súdu dňa 13.08.2015 oznámilo, že odporca má trvalý pobyt na adrese H. XXXX/XX, S., pričom na tejto adrese býva celá rodina (manželka a deti). Mesto Ružomberok podaním doručeným súdu dňa 17.08.2015 oznámilo, že Z. H., nar. XX.XX.XXXX a Z. H. nar. XX.XX.XXXX je prihlásený k trvalému pobytu na adrese H. XXXX/XX, S.. Na základe uvedeného a na základe vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov mal súd dostatočne preukázanú jednoznačnú identifikáciu odporcu.

Súd pred otvorením pojednávania dňa 07.09.2015 odročil pojednávanie na neurčito, nakoľko odporca nemal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a teda bolo potrebné zistiť jeho pobyt, respektíve vhodnú osobu na ustanovenie opatrovníka.

Výzvou zo dňa 11.09.2015 súd opätovne vyzval manželku odporcu, aby v lehote 10 dní oznámila adresu na ktorej sa zdržiava odporca.

Na základe vykonaného šetrenia Okresným riaditeľstvom policajného zboru bolo zistené, že manželka odporcu odišla pred piatimi rokmi do Kanady a odvtedy sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, pričom to isté bolo zistené aj od jej brata.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č.k. 9C/162/2015-67 zo dňa 25.09.2015 opatrovníka, a to pracovníčku Okresného súdu Ružomberok Zdenku Majákovú s poukazom ku skutočnosti, že v uvedenej veci sa v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. jedná o drobný spor.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, s fotokópiou výzvy na úhradu nedoplatku zo dňa 20.10.2005, s fotokópiou potvrdenia, s prehľadom výpisu nedoplatkov odporcu EČV 9040039443, s internetovým výpisom z obchodného registra navrhovateľa, s výzvou Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.04.2014, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ro/57/2014-10 zo dňa 04.06.2014, s uznesením tunajšieho súdu č.k. 5Ro/57/2014-12 zo dňa 18.08.2014, s odvolaním právneho zástupcu navrhovateľa, s protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k realizačnej zmluve zo dňa 20.09.2005, s opisom realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/710/214-26 zo dňa 28.11.2014, s platobným rozkazom č.k. 5Ro/57/2014-30 zo dňa 22.05.2015, s uznesením č.k. 5Ro/57/2014-32 zo dňa 09.06.2015, s lustráciou pobytu odporcu v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni, s uznesením č.k. 9C/162/2015-67 zo dňa 25.09.2015, ako aj s ďalšími listinami, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporcovi vznikla v zmysle § 3 zák. č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o koncesionárskych poplatkoch), povinnosť platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa mesačne koncesionársky poplatok za používanie rozhlasového prijímača. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne neplnil, vznikol mu nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch v celkovej výške 20,91 eur (630,- Sk). Právny predchodca navrhovateľa - Slovenský rozhlas následne listom zo dňa 20.10.2005 oznámil odporcovi, že ku dňu 20.09.2005 eviduje jeho nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch vo výške 630,- Sk a tiež, že túto pohľadávku dňa 20.09.2005 postúpil obchodnej spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s. (teraz Lawyer Partners a.s.). Zároveň ho vyzval, aby nedoplatok zaplatil na účet spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s..

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o koncesionárskych poplatkoch“), platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastný,

samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 4 ods. 1 veta prvá zákona o koncesionárskych poplatkoch, príjmom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

Podľa § 4a ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch účinného do 31.7.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch účinného od 1.8.2003 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporcovi vznikla na základe § 3 ods. 1 zákona o koncesionárskych poplatkoch povinnosť platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa (t.j. Slovenskému rozhlasu) koncesionársky poplatok za používanie rozhlasového prijímača, pričom odporca si túto povinnosť za mesiace jún 2003 až jún 2005 (navrhovateľ si uplatnil len nepremiľčanú časť dlhu) nesplnil a koncesionárske poplatky nezaplatil. V konaní nebolo preukázané, že by v tomto období odporca rozhlasový prijímač predal, daroval alebo zveril na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe, alebo že by sa prijímač zničil alebo sa stal neopraviteľným, a teda nebol zistený dôvod, na základe ktorého by mu zanikla povinnosť platiť koncesionársky poplatok podľa § 3 ods. 9 zákona o koncesionárskych poplatkoch. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikla voči odporcovi za uvedené obdobie pohľadávka z neuhradených koncesionárskych poplatkov vo výške 16,93 eur (510,- Sk), ktorú následne postúpil navrhovateľovi. Nakoľko v tejto časti návrh navrhovateľa nebol sporný a bol dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi, súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 16,93 eur.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., upravuje samostatný dôvod moderačného práva súdu a vzťahuje na drobné spory, t.j. spory nepresahujúce sumu 1.000,- eur (§ 29 ods. 6 O.s.p., § 200ea ods. 1 O.s.p.), pričom je podmienené pomerom pohľadávky vo veci samej a náhrady trov konania, na ktorú by inak úspešný účastník konania mal právo. Je výlučne vecou súdu, či toto moderačné oprávnenie využije alebo nie. V danej veci účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 21,58 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur + náhrada hotových výdavkov tzv. režijný paušál vo výške 4,98 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb + 3 x režijný paušál, súd mu takto uplatnenú náhradu trov konania nepriznal, nakoľko trovy právneho zastúpenia v danej výške nepovažoval za účelne vynaložené. Súd nijako nespochybňuje právo navrhovateľa na zastúpenie advokátom (§ 25 O.s.p.) a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na strane jednej a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré síce spolu úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené a odvíjajú sa od iných predpokladov. Súd náklady zastúpenia navrhovateľa advokátom nepovažuje v celom rozsahu za účelné po zistení, že sa jednalo o drobný spor, vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany a výška nedoplatku, t.j. sumy, ktorej zaplata sa navrhovateľ domáha podľa priložených dokladov. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné právne znalosti. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sú si vyššie uvedených okolností vedomí, pretože aj keď súd vo veci nariadi pojednávanie, tieto sa ho nikdy nezúčastnia vychádzajúc z toho, že súd s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou rozhodne na základe predložených písomných podkladov. V súlade s vymedzením účelu civilného procesu, ktorým má byť ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych práv, nie sú situácie, keď sa civilné konanie zneužíva a stáva sa nástrojom slúžiacim k vytváraniu rýchleho a ľahkého zisku v podobe náhrady trov konania na úkor protistrany. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že k rovnakej aplikácii procesných predpisov o náhrade trov konania v spotrebiteľských - formulárových sporoch dospela aj súdna prax v Českej republike, podľa ktorej typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyselnej výšky za účelom

zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný (nález Ústavného súdu ČR z 25. júla 2012, sp. zn. I.ÚS 988/2012). Napokon súd poukazuje na to, že môže priznať náhradu len takých trov konania, ktoré boli účastníkom platené v bezprostrednej spojitosti so súdnym konaním, pričom podľa názoru súdu výzva na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov - predsúdna upomienka právneho zástupcu navrhovateľa odporkyni na úhradu pohľadávky zo dňa 20.10.2005 (t.j. výzva protistrane pred podaním žaloby) so súdnym konaním bezprostredne nesúvisí, pričom právny zástupca navrhovateľa súdu ani nepreukázal vykonanie tohto úkonu, a preto odmena za uvedený úkon právnej pomoci navrhovateľovi nepatrí. Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval všetky výdavky spojené so zastupovaním advokátom za nevyhnutné k riadnemu uplatňovaniu alebo bráneniu práva na súde, a preto navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia primerane znížil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.