

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010118  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010118.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného V. F., D., XX.XX.XXXX S. F. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: V. F. Á. Y. R. , nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvale bytom F. Z., Š. XXX/XX, adresa na doručovanie písomností F. Z., U..Z. XX, bez pracovného pomeru,

j e v i n n ý , ž e

dňa 10.11.2021 o 15.57 h v Rimavskej Sobote na D. Š..O..W. Č.. XXXX, v predajni Kaufland odcudzil 1 ks reproduktor X-Sit Repro BT POCKET v hodnote 25,90 eur, 1 ks Esp. Power banku v hodnote 12,99 eur, 2 ks X-Site slúchadlá BT v hodnote 33,78 eur, ktorý tovar vložil do nákupného vozíka a následne v oddelení korenín ho preložil do svojho batohu, s ktorým prešiel cez samoobslužnú pokladňu bez toho, aby za tovar zaplatil, čím spôsobil pre Kaufland Slovenská republika, v.o.s, Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, celkovo škodu vo výške 72,76 eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29.03.2021 mu príslušníkom Obvodného oddelenia PZ F. Z. bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, číslo A2200418424, za priestupok drobnej krádeže žiletiek v obchodnom dome Lidl podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g/ Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý zaplatiť poškodenej strane Kaufland Slovenská republika, v.o.s, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, náhradu škody vo výške 72,76 eur.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 22.02.2022 pod č. konania 1Pv/38/22/6609-5 obžalobu na obvineného V. F., D.. XX.XX.XXXX v F. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/26/2022 zo dňa 28.02.2022, ktorým bol obvinený V. F. uznaný vinným zo spáchania žalovaného prečinu krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Tiež mu bola uložená povinnosť zaplatiť poškodenej strane náhradu škody vo výške 72,76 eur.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor, ktorý bližšie nezdôvodnil.

Na uvedenom základe bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní dňa 24.10.2022, ktoré bolo podľa § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom doručenie predvolania na toto hlavné pojednávanie mal vykázané v súlade s ustanovením § 66 ods. 4 Tr. poriadku.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní, bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 25.01.2022 (čl. 20 až 24). Pri tomto výsluchu V. F. uviedol, že dňa 10.11.2021 išiel do OD Kaufland v F. Z. s tým, že niečo z predajne ukradne a potom to predá a takto na tom zarobí. Na chrbte mal batoh, prišiel do oddelenia s elektrom a tam z regálu vzal jeden reproduktor, powerbanku a dva kusy slúchadlá. Tento tovar najprv vložil do košíka, avšak v oddelení s koreninami ho preložil do batohu, batoh si dal na plecia, prešiel k samoobslužným pokladniám a prešiel cez ne bez toho, aby za tovar zaplatil. S tovarom vyšiel von, neskôr ho predal neznámej osobe za 20 eur. Tiež uviedol, že ho to mrzí a že je ochotný škodu uhradiť.

V ďalšom boli podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítané aj zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania, a to Adriána Forgáča zo dňa 02.02.2022 z čl. 25 až 32 a S. Z. zo dňa 02.02.2022 z čl. 39 až 42. Z obsahu týchto zápisníc vyplýva, že svedok Z. pracuje ako pracovník strážnej služby, dňa 10.11.2021 si všimol, že v oddelení elektro sa pohybuje osoba, ktorú pozná, a to V. F., pričom na monitoroch videl ako si tento z regálu berie tovar, vkladá ho do nákupného košíka, pričom neskôr na oddelení s koreninami si tovar preložil do batoha, ďalej prešiel k samoobslužným pokladniám a z obchodného domu vyšiel bez toho, aby za tovar zaplatil. Svedok T. ako splnomocnenec poškodenej strany vypovedal o tom, že ho pracovník strážnej služby Z. informoval o tom, že si všimol osobu V. F., ktorý vzal tovar z oddelenia elektro a z obchodného domu vyšiel s tovarom bez toho, aby zaň zaplatil. Poškodenej strane vznikla škoda vo výške 72,76 eur.

Okrem uvedeného dokazovania bol na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítaný aj odpis registra trestov na obžalovaného, pokladničný blok z čl. 44, správa o povesti, správa o priestupkoch a blok na pokutu nezaplatenú na mieste a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.

Z čítanej zápisnice o výsluchu obvineného V. F. z prípravného konania, ako aj z čítaných zápisníc o výsluchu svedkov T. a Z. mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb preukázané, že obžalovaný V. F. dňa

10.11.2021 o 15.57 h v F. Z. v predajni Kaufland odcudzil elektronický tovar (špecifikovaný v skutkovej vete výrokovkej časti rozsudku) v celkovej hodnote 72,76 eur, a to tak, že tovar najprv vložil do nákupného vozíka, následne ho preložil do svojho batohu, s ktorým prešiel cez samoobslužnú pokladňu bez toho, aby za tovar zaplatil, čím spôsobil pre spoločnosť Kaufland SR, v.o.s. škodu vo výške 72,76 eur, pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že za priestupok drobnej krádeže žiletiek v Obchodnom dome LIDL podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch mu bola dňa 29.03.2021 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur, a to blokom č. A2200418424.

Na uvedenom základe samosudca konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, pretože tento si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal z vyššie uvedených zásad ukladania trestov.

Obžalovaný V. F. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne, správa je len administratívneho charakteru. Zo zabezpečenej správy o priestupkoch bolo zistené, že v minulosti sa dopustil priestupkov jednak proti majetku, ale aj proti občianskemu spolunažívaniu a taktiež aj na úseku dopravy a z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 14-krát súdom trestaný za rôznorodú trestnú činnosť tak majetkového, ako aj násilného charakteru, za čo mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Rimavská Sobota, rozsudkom sp.zn. 3T/86/2018 zo dňa 02.08.2018, právoplatným toho istého dňa, kde mu bol pre § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, § 364 ods. 2 písm. a/, ods. 2 písm. d/, písm. e/ Tr. zákona a § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, ochranný dohľad v trvaní 1 roka, pričom trest vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia dňa 16.04.2021.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa v prípravnom konaní priznal a svoj čin oľutoval, na druhej strane bola vzhľadnutá aj jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Na tomto základe mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody až do 2 rokov.

S prihliadnutím na trestnú minulosť obžalovaného mal samosudca za to, že účel trestu nemožno dosiahnuť iným ako nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom vzhľadom k výške spôsobenej škody a malého následku trestnej činnosti mal samosudca zároveň za to, že bude postačujúce ukladanie trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Z uvedených dôvodov bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň bol obžalovaný zaviazaný, aby zaplatil poškodenej strane náhradu škody vo výške 72,76 eur, ktorú jej spôsobil svojou trestnou činnosťou. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.