

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812209879
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812209879.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne X., s.r.o. so sídlom v B., X. XX, IČO: 35807598, zast. Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36864421, proti žalovanej Q. J. za ktorú koná F. Q.ti Q. J. B., I. Z. XX, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 8C 174/2012-133 z 2.12.2014 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom žalobu zamietol, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal a zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania.

Rozsudok obsahuje správne poučenie, že proti nemu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Rožňava („tunajšieho súdu“).

Rozsudok napadla žalobkyňa odvolaním z 22.1.2015 (č.l. 159 -168), podaným elektronicky Okresnému súdu Bratislava V, ktorému bolo tiež adresované so zaručeným elektronickým podpisom, ktoré podateľňa tohto súdu prijala dňa 23.1.2015. Okresný súd Bratislava V postúpil odvolanie žalobkyne Okresnému súdu Rožňava, ktorému bolo doručené dňa 30.1.2015, a následne po vykonaní úkonov prípravy spisu pre odvolacie konanie predložené dňa 3.3.2015 Krajskému súdu v Košiciach ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p odmietol ako oneskorene podané.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z cit. ustanovení je zrejmé, že pre zachovanie lehoty na odvolanie nie je podstatné, kedy odvolanie bolo fakticky doručené súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, ale podstatné je, kedy odvolanie bolo doručené orgánu, ktorý má povinnosť odvolanie doručiť. Nie je dôležité, či odvolanie podá orgánu, ktorý ho má príslušnému súdu doručiť, účastník konania alebo toto podanie urobí súd.

Z doručky pripojenej pri písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku (č.l. 153) vyplýva, že zást. žalobkyne bol rozsudok doručený 12.1.2015. Vzhľadom na uvedené 15 dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 13.1.2015, t.j. nasledujúci deň po doručení rozsudku, jej koniec pripadol na

27.1.2015, kedy bol utorok (riadny pracovný deň). Žalobkyňa odvolanie podala osobne dňa 23.1.2015, avšak ho podala do podateľne Okresného súdu Bratislava V (Okresný súd Bratislava V bol nesprávne uvedený ako adresát i v samotnom texte odvolania). Okresný súd Bratislava V odvolanie postúpil Okresnému súdu Rožňava 30.1.2015, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Ak účastník občianskeho súdneho konania podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa na nepríslušnom okresnom súde inak než do zápisnice (§ 218 ods. 2 O.s.p.), toto odvolanie nemá účinky riadne a včas podaného odvolania, pokiaľ v lehote podľa § 204 ods. 1 O.s.p. nebolo týmto nepríslušným súdom odovzdané príslušnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť v zmysle § 57 ods. 3 O.s.p. Pre včasnosť odvolania teda nestačí, aby odvolanie bolo podané v zákonnej lehote na ktoromkoľvek súde, ale musí byť podané na súde, ktorý vo veci rozhodol, na príslušnom odvolacom súde alebo musí ísť o odvolanie spísané nepríslušným súdom do zápisnice (§ 40 O.s.p.).

Keďže žalobkyňa podala odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Rožňava na nepríslušnom okresnom súde inak, než do zápisnice spísanej okresným súdom a toto podanie bolo príslušnému súdu postúpené až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania (t.j. po 27.1.2015), treba odvolanie považovať za oneskorené a z tohto dôvodu muselo byť odvolacím súdom podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietnuté.

Rozhodnutie prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.