

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204115
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Bobák, Bollová a spol.s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. V. Clementisa 10,821 02 Bratislava, IČO:35855673 proti žalovanému G. F., X. XX.XX.XXXX, L. Z., N.. C.. D. Z..R. XXXX/X , štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom D. U., zamestnancom Okresného súdu Z. v konaní o zaplatenie 357,67 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 357,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia, na náhrade trov konania 21.-Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 83,88 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec číslo konania 5C/124/2015-33 zo dňa 12.08.2015.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 357,67 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel zmluvu číslo C. XXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete žalobcu. Žalobca súčasne vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje využívať elektronické služby poskytované žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 90,29 Eur vyfakturovaných v období od júla 2013 do septembra 2013. Prípisom zo 14.11.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 90,29 Eur ako aj zmluvnej pokuty vo výške 279.- Eur t.j. spolu 406,22 Eur do 28.11.2013. V súčasnosti sa domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 357,67 Eur ako čiastky 90,29 Eur za neuhradené faktúry a sumy 267,38 Eur ako náhrady škody predtým uplatňovanej ako zmluvná pokuta.

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k.5C/124/2015- 33 z 12.08.2015 nebolo možné žalovanému doručiť, pretože v mieste svojho trvalého bydliska sa nezdržiava. Miesto jeho terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník D. U., zamestnanec Okresného súdu Z..

Vyhodnotením obsahu zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb uzavretej účastníkmi konania 10.06.2013 a tej okolnosti, že žalovaný neuhradil už prvé faktúry vystavené žalobcom v mesiacoch júl, august roku 2013, súd dospel k záveru, že zmluvu uzavretú účastníkmi konania nie je možné hodnotiť ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb, v znení zmien a doplnkov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z citovaného ustanovenia § 52 odsek 4 citovaného zákona vyplýva, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzavieraní aj pri plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti.

Práva ochrana sa teda poskytuje spotrebiteľovi, ktorý aj plní zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný však zo spotrebiteľskej zmluvy nikdy neplnil a najmä pri uzavieraní tejto zmluvy nemal úmysel plniť. Jeho úmysel smeroval ku krátkodobému prospechu získanému tým, že uzavrie so žalobcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb, dodatok k zmluve o pripojení, ďalej získa mobilný telefón a možnosť používať mobilný telefón do vypnutia signálu pre neuhradenie faktúry. Pokiaľ žalovaný nemal úmysel plniť podľa uzavretej zmluvy, on sám nevystupuje v postavení spotrebiteľa a zmluvu ktorú uzavrel so žalobcom nie je možné označiť za spotrebiteľskú zmluvu, pretože dodatočne bola preukázaná skutočná vôľa žalovaného nevystupovať v právnom postavení spotrebiteľa.

Z čl.2 bod 2 bod 5 písm., b Dodatku k zmluve o pripojení vyplýva povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 270.-Eur ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl.2 bode 2, bod 3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty.

Z týchto dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 267,38 Eur t.j. vo výške uplatňovanej žalobcom.

Súd na rozdiel od tvrdenia žalobcu túto sumu nepovažoval za škodu a žalobcom ani nebola preukazovaná skutočná výška spôsobenej škody.

V súvislosti s povinnosťou žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 90,29 Eur súd poukazuje na ustanovenia zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 43 odsek 1 písm. a zák.č.351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 odsek 2 písm. a citovaného zákona, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 odsek 9 citovaného zákona, koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 odsek 12 písm. b citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojej povinnosti, na písomnú výzvu žalobcu zo 14.11.2013 nereagoval, preto je povinný zaplatiť úroky z omeškania z dlžnej sumy od 29.11.2013.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. v znení zmien a doplnkov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 21,- Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia žalobcu v sume 83,88 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 26,56 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH. Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu sú v súlade s ustanoveniami § 10 odsek 1, § 16 odsek 3 vyhl.č.655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Uznesením súdu z 25.09.2015 bol žalovaný prostredníctvom opatrovníka vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadril, preto vznikli zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.