

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/689/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513204534
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2513204534.2

Uznesenie

Krajský súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Praha 3, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni: I. T., nar. X.X.XXXX, bytom L., T. X. XXXX/XX, o plnenie zo zmenky, o prerušení konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 10C/77/2013-57 zo dňa 20. mája 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného pred Súdny dvorom Európskej únie pod č. C-328/14 o prejudiciálnej otázke predkladanej Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co 132/2013. V konaní je uplatnený nárok navrhovateľa zo zmenky. Právo zo zmenky však zatiaľ dostupných údajov má základ v zmluve o spotrebiteľskom úvere a to vzhľadom na postavenie právneho predchodcu navrhovateľa, ktorý bol veriteľom - dodávateľom, čo je skutočnosť známa z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu v iných veciach a z postavenia odporcu - fyzickej osoby - občana, spotrebiteľa, ako to zatiaľ z dostupných údajov z konania vyplýva. Možno mať za dôvodné, že pôjde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V podstate ide o situáciu obdobnú ako v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod č.k. 6Co 132/2013, v ktorom bolo konanie prerušené právoplatným uznesením 6Co 132/2013 zo dňa 10.6.2014. Ak by sa totiž nárok navrhovateľa mal posudzovať iba ako majetkové právo zo zmenky, bez možnosti skúmania základu, z ktorého zmenka vychádza, teda zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bez možnosti skúmania platnosti a prijateľnosti zmluvných podmienok v nej, mohlo by dôjsť k porušovaniu práv spotrebiteľa, pretože v zásade súd totiž nie je oprávnený v konaní o právach z indosovanej zmenky posudzovať právny dôvod a povahu právneho vzťahu, z ktorého zmenka vznikla. Takto by bola otázna súladnosť vnútroštátneho práva s právom unijným týkajúcim sa ochrany spotrebiteľa. Od rozhodnutia o prejudiciálnej otázke, s ktorou sa na Súdny dvor EU obrátil vyššie uvedený krajský súd, pričom Súdny dvor toto podanie prijal, závisí rozhodnutie aj v danej veci, pretože bude mať zodpovedané, či môže alebo nemôže skúmať základ zmenky - teda zmluvu o spotrebiteľskom úvere, či súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a či z úradnej moci môže vykonať súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok alebo nie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že do skončenia konania o prejudiciálnej otázke predkladanej Krajským súdom v Prešove vo veci 6Co 132/2013 a vedenej pred Súdny dvorom Európskej únie pod č. C-328/14 je dôvodné predmetné konanie prerušiť, keďže táto odpoveď bude mať podstatný význam aj pre rozhodnutie v tomto konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, v ktorom nesúhlasil s prerušením konania a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Pri prejednávaní veci na odvolacom súde bolo zistené podaním z KS Prešov, že vo veci vedenej na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn. C- 328/14 CD Consulting s.r.o. / Anna Pančurová i., že uznesením 3. komory Súdneho dvora zo dňa 17.6.2015 na základe späťvzatia návrhu Krajského súdu Prešov bol nariadený výmaz predmetnej veci z registra Súdneho dvora.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia (typicky pri predbežných opatreniach). V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

V danom prípade stratilo rozhodnutie účinnosť pretože dôvod, pre ktorý bolo konanie prerušené, zanikol. Konanie bolo prerušené do skončenia konania na Súdnom dvore Európskej únie vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013, vednej na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn. CD Consulting s.r.o. / Anna Pančurová a i. . Táto vec bola vymazaná z registra Súdneho dvora uznesením 3. komory Súdneho dvora zo dňa 17.6.2015 na základe späťvzatia návrhu Krajského súdu Prešov.

Z tohto dôvodu rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak, pretože stratilo rozhodnutie účinnosť, pretože dôvod, pre ktorý bolo konanie prerušené, zanikol a v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odvolanie odmietol.

O práve na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., analogicky ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.