

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714207247
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714207247.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Považská Bystrica, SNP č. 1936, Považská Bystrica, IČO: 36016659 proti odporcovi: T. K., G.. XX.XX.XXXX, K. P.R. XXX/X, O. K., v konaní o zaplatenie 292,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 332,12 Eur a súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur, ktoré je povinný poukazovať na účet navrhovateľa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 19,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ pôvodne svojím návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 4.7.2014 žaloval dvoch odporcov, a to odporcu uvedeného v záhlaví rozsudku a B. K., G.. X.X.XXXX (v návrhu bol označený ako odporca 2/). Uviedol, že pôvodne žalovaní odporcovia uzatvorili s ním Zmluvu o výkone správy, na základe ktorej navrhovateľ zabezpečuje prevádzku domu, bytu a nebytového priestoru, ako i opravy spoločných častí, zariadení a príslušenstva bytového domu, pričom práva a povinnosti navrhovateľa ako správcu domu sú uvedené v čl. 3 Zmluvy o výkone správy. Vlastník bytu je povinný za služby poskytované správcom domu poukazovať platby uvedené v čl. 5 ods. 2 Zmluvy o výkone správy. Odporcovia si však svoje povinnosti riadne neplnili a za obdobie od 1.12.2012 do 30.6.2014 im vznikol titulom nedoplatku na úhradách za poskytovanie služieb v žalovanom období dlh vo výške 332,12 Eur. Navrhovateľ žiadal, aby obaja odporcovi boli zaviazaní k zaplateniu žalovanej sumy spoločne a nerozdielne.

Z dôvodu, že odporca 2/ B. K. V. X. X. XXXX zomrel, tun. súd uznesením č.k. 10C/194/2014-21 zo dňa 8.9.2014 konanie proti nemu zastavil a pokračoval v konaní už len proti odporcovi 1/.

Na pojednávaní dňa 19.10.2015 odporca (pôvodne odporca 1/) uznal uplatnený nárok čo do dôvodu aj výšky.

Podľa §153a O.s.p ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 7b ods. 5, veta prvá zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia.

Podľa čl. V bod 2/ písm. a) až e) Zmluvy o výkone správy vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred vždy do konca bežného mesiaca poukazovať na účty domu v banke: preddavky za služby spojené s užívaním bytového domu, bytu, resp. nebytového priestoru, platby do fondu opráv (ďalej len „FPÚaO“) na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv spoločných častí, spoločných zariadení a pozemku, poplatok za havarijnú službu, poplatok za overovanie vodomeroch a služby s tým spojené, poplatok za výkon správy vo výške stanovenej orgánom správcu. Poplatok za výkon správy bude mesačne uhrádzaný trvalým príkazom z účtu domu v banke na účet správcu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca svoj dlh voči navrhovateľovi v celom rozsahu uznal čo do základu i čo do výšky, súd v zmysle citovaných ustanovení rozhodol rozsudkom na základe uznania a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 332,12 Eur s tým, že povolil odporcovi uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že pokiaľ by sa odporca omeškal so zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa zročný celý dlh a tým stratí výhodu splátok.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. Trovy konania navrhovateľovi vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 19,50 a v tejto výške súd navrhovateľovi aj priznal náhradu jeho trov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vo veci samej odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 O.s.p.) okrem prípadu odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.