

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/2618/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122437531
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122437531.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: T. P., XX.XX.XXXX, Q. X, XXX XX W.-H., proti povinnému: T. P., XX.XX.XXXX, Q. XXXX/X, XXX XX W.-H., o vymoženie pohľadávky zameškaného výživného vo výške 1500,00 eur a bežného výživného vo výške 100,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora, dňa 10.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky zameškaného výživného vo výške 1500,00 eur a bežného výživného vo výške 100,00 eur s prísl. na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 9Pc/15/2019 zo dňa 07.05.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 17.06.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že proti povinnému je na tunajšom súde pod sp. zn. 41Ek/2472/2021 vedené exekučné konanie v tej istej veci. V predmetnej veci bol návrh na vykonanie exekúcie podaný prostredníctvom súdneho exekútora, doručený súdu dňa 12.07.2021. Následne tunajší súd vo veci rozhodol vydaním poverenia na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 41Ek/2472/2021 zo dňa 30.07.2021. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslav Mráz, so sídlom exekútorského úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku , začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

5. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencia) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo v tej istej veci iné exekučné konanie. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na ustanovenie § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

10. S rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie (§ 199a ods. 1 Exekučného poriadku). Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie (§ 199a ods. 2 Exekučného poriadku).

11. Nakoľko sa exekučné konanie skončilo jeho zastavením z dôvodu prekážky litispendencie a súd mal za preukázané, že ide o dôvod ktorý možno oprávnenému pričítať podľa čl. 4 CSP v spojení § 199c ods.1 Exekučného poriadku, a zároveň oprávnený zastavením exekučného konania podľa § 255 ods. 1 CSP nemal ani čiastočný úspech vo veci, súd má za to, že trovy exekučného konania nemožno v tomto prípade považovať za účelné vynaložené výdavky a nemôže ich oprávnenému priznať, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a oprávnenému trovy exekučného konania nepriznal. V exekučnom konaní je povinný účastníkom konania až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na skutočnosť, že exekučné konanie sa skončilo jeho zastavením ešte pre vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, povinnému v konaní žiadne trovy nevznikli, pretože sa o konaní ani nedozvedel a nestal sa jeho účastníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.