

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200872
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3615200872.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vřšku č. 12, proti odporcom: 1/ Š.S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F., ul. D. č. XXX/XX, t.č. bytom F., ul. O. č. X/XX, 2/ P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., I. I. č. XXXX/X, t.č. bytom F., O. I. č. X/XX, o zaplatenie 593,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 49,50 eur **z a s t a v u j e .**

Odporcovia v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 593,30 eur s úrokom z omeškania 5,50% ročne od 17.10.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 38,50 eur a trovy právneho zastúpenia 284,02 eur a to k rukám právneho zástupcu JUDr. Alana Streláka advokáta so sídlom Bratislava, Na vřšku 12, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 23.2.2015 uplatnil voči odporcom nárok na zaplatenie 593,30 eur s úrokom z omeškania 5,50% ročne od 17.10.2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu 49,50 eur a náhradu trov konania. S odporcami bola uzavretá dňa 6.3.2013 zmluva o úvere na sumu 500,- eur za odplatu 190,- eur, pričom odporcovia boli povinní úver s odplatom splácať v 13 mesačných splátkach dohodnutým spôsobom. Odporcovia sa dostali do omeškania so splácaním dlhu, uhradili len sumu 96,70 eur, preto navrhovateľ oznámil stratu splátok a vyzval v upomienke z 9.7.2013 k zaplateniu celého zostatku dlhu. Zároveň vznikol navrhovateľovi aj nárok na zmluvnú pokutu 3,30% z istiny úveru za každý začatý kalendárny mesiac omeškania, preto túto uplatňuje v sume mesačnej zmluvnej pokuty 16,50 x 3 mesiace.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu pred prvým pojednávaním vo veci samej zobrať späť návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty 49,50 eur.

Súd podľa § 96 ods. 1 O.s.p. konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavil.

Odporca v 1/ rade sa na pojednávanie nedostavil, jeho neúčast' ospravedlnila odporkyňa v 2/ rade zo zdravotných dôvodov. Odporkyňa v 2/ rade uznala žalovaný nárok čo do dôvodu a výšky. Zmluvu uzatvárala spolu s odporcom v 1/ rade, ktorý je jej otcom, išlo o spoločnú pôžičku, obaja porozumeli zmluvným podmienkam s tým, že mali zaplatiť aj dohodnuté navýšenie. Úver riadne nesplácali, uhradili len navrhovateľom uvádzanú sumu 90,76 eur. Boli im doručené aj upomienky a oznámení o zosplatnení záväzku, nemá k tomu výhrady. Žiadala povoliť splátky na splácanie dlhu, pretože je nezamestnaná a poberá nemocenskú dávku 200,- eur, jej otec poberá dôchodok 493,- eur, žije s otcom a so svojimi deťmi vo veku 22, 17 a 7 rokov. Poberá sirotsky dôchodok na syna 93,- eur a na dcéru nemá určené výživné. Výdavky na bývanie majú 310,- eur. Navrhla splátky 15 - 20,- eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 6.3.2013, predžalobnou upomienkou z 9.7.2013, oznámením o zosplatnení záväzku 5.11.2013, výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyne v 2/ rade, na základe čoho zistil tento skutkový stav: Dňa 6.3.2013 uzavreli účastníci zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorou navrhovateľ poskytol odporcom hotovostný spotrebiteľský úver 500,- eur za celkový úrok 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov, odmena bola dohodnutá v rozsahu 18% istiny pri úvere dohodnutom na 13 mesiacov, RPMN činí 67,70%. Odporcovia mali celkovú dlžnú čiastku 690,- eur zaplatiť v prvých troch mesiacoch po 2,50 eur a nasledujúcich 10 mesiacoch po 68,25 eur. Priemerná RPMN predstavovala 47,29%.

Predžalobnou upomienkou z 9.7.2013 vyzýval navrhovateľ oboch odporcov k zaplateniu dlžnej sumy 593,30 eur a to do 5 dní od obdržania výzvy s tým, že ak dlh uhradený nebude dôjde k zosplatneniu celého úveru.

Oznámením o zosplatnení záväzku z 5.11.2013 oznamoval navrhovateľ odporcom zosplatnenie celého úveru v dôsledku nezaplatenia jednotlivých splátok a zároveň vyzval odporcov aj k zaplateniu zmluvnej pokuty.

Podľa § 153a odst. 1 ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 odst. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na uznávací prejav odporkyne v 2/ rade súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie. Svojou povahou ide o solidárny záväzok oboch odporcov, z ktorého sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, preto uznávací prejav odporkyne v 2/ rade má účinky i voči odporcovi v 1/ rade. Odporkyňa v 2/ rade uviedla, že odporca v 1/ rade je jej otcom a uznanie učinila i za neho.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. j/ citovaného zákona úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení zákona. Úrok z omeškania prináleží navrhovateľovi v zmysle § 517 odst. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 odst. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 38,50 eur /vrátenie poplatku v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu s prihliadnutím na povinnosť krátiť poplatok pri jeho vrátení nie je možné/. Navrhovateľovi patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu na súd, zastupovanie na pojednávaní dňa 19.10.2015, 3x á 38,18 eur, t.j. 114,54 eur, 3x RP á 8,39 eur, t.j. 25,17 eur. Právnomu zástupcovi patrí náhrada cestovných výdavkov v zmysle § 15 písm. a/ citovanej vyhlášky za cestu dňa 19.10.2015 Bratislava - Prievidza a späť, á 368 km, základná náhrada 0,183 eur, spotreba na 100 km 7,4 l, cena za liter paliva 1,088 eur, spolu cestovné 96,97 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za zastupovanie na pojednávaní 10.9.2015, pretože tohto pojednávania sa právny zástupca nezúčastnil, čo vyplýva i zo samotného ospravedlnenia doručeného súdu 10.9.2015, ako i zo zápisnice z pojednávania. Z tohto dôvodu nepatrí právnomu zástupcovi ani réžijný paušál, náhrada cestovných výdavkov za cestu 10.9.2015. Súd ďalej nepriznal právnomu zástupcovi náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou na pojednávaní 19.10.2015, pretože tohto pojednávania sa zúčastnil advokátsky koncipient Mgr. Ďubek, čo vyplýva zo zápisnice z pojednávania. Náhrada za stratu času v zmysle § 17 odst. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je jeho sídlom, a to za čas strávený cestou do tohto miesta a späť, teda jej zmyslom je paušálnym spôsobom kompenzovať príjem, ktorý by advokát za uvedený čas mohol dosiahnuť poskytovaním právnych služieb. Vzhľadom k tomu, že pojednávania dňa 19.10.2015 sa nezúčastnil advokát, nebol v dôsledku nevyhnutnosti prepravy svojej osoby na miesto konania pojednávania z objektívnych dôvodov limitovaný vo výkone svojej advokátskej praxe, pretože aj v čase cesty advokátskeho koncipienta mohol vykonávať iné úkony právnej služby. Náhrada za stratu času je viazaná výlučne na advokáta, preto súd náhradu stratu času advokátskeho koncipienta právnomu zástupcovi navrhovateľa nepriznal /viď napr. uznesenie KS TN 17Co 727/2015 z 22.7.2015/. V zmysle uvedeného patria právnomu zástupcovi trovy konania, a to odmena 114,54 eur, RP 25,17 eur a cestovné náhrady 96,97 eur, spolu 236,68 eur, 20 % DPH činí 47,34 eur, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 284,02 eur.

Podľa § 160 odst. 1 O.s.p. súd povolil odporkyni splátky po 20,- eur mesačne, keď prihliadol na pomery na jej strane. Odporkyňa v 2/ rade uznala nárok čo do dôvodu a výšky, čím prispela k urýchlenému ukončeniu veci. Momentálne je na PN, nezamestnaná a poberá len dávku počas PN 200,- eur, odporca v 1/ rade je starobným dôchodcom s príjmom 493,- eur. Žije s otcom a jej tromi deťmi vo veku 22, 17 a 7 rokov, pričom dve deti sú nezaopatrované, poberá sirotsky dôchodok 93,-eur. Výdavky na bývanie majú spolu 310,- eur. V zmysle uvedeného je v jej reálnych možnostiach splácať dlh v splátkach po 20,- eur mesačne, preto súd uvedené splátky povolil. Vzhľadom na osobu navrhovateľa povolenie splátok neohrozí postavenie navrhovateľa, pretože súd upravil aj stratu výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku v časti povolenia splátok a v časti trov je možné podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./