

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/192/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209138
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: V. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XXX, o zaplatenie 248,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur s prísl. ako neuhradenej zmluvnej pokuty, ktorá bola odporkyni vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporkyňa s jeho právnym predchodcom uzatvorila.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že si na okolnosti uzavretia zmluvy zo dňa 14.6.2010 nespomína, nakoľko uzatvárala viacej zmlúv a brala telefóny aj na seba, ale aj na deti a svoju matku. Zvyčajne sa jednalo o zmluvy na mesačný paušál. Rozhodnutie vo veci preto ponechala na zvážení súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie, napriek riadne doručenému predvolaniu, bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd konal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu Zmluvy o pripojení FIX zo dňa 14.6.2010, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.6.2010, faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 2.12.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa uzavrela dňa 14.6.2010 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. „Zmluvu o pripojení FIX“, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM-karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo aktivovanie programu FIX 12. Súčasne uzavreli aj dodatok k tejto zmluve, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporkyni aktivovať program služieb FIX 12 a zabezpečiť predaj zľavneného mobilného telefónu. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi (jeho právnemu predchodcovi) podľa zvoleného programu služieb, pravidelne a včas realizovať zmluvné dobíjanie v sume minimálne 12,- eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení FIX. V dodatku k zmluve si účastníci dohodli zmluvnú dobu viazanosti počas 24 mesiacov. Navrhovateľ na základe tohto dodatku odporkyni predal mobilný telefón zn. Nokia 7230 za zvýhodnenú cenu 1,- euro. Pre prípad porušenia povinností riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, alebo povinností v bode 2 dodatku

(t.j. že odporkyňa počas doby viazanosti nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení FIX odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení FIX z dôvodov porušenia povinností zo strany odporkyne) alebo povinností uvedených v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany navrhovateľa (jeho právneho predchodcu), si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania odporkyňa si kredit na SIM karte buď nedobila vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestala kredit dobíjať, čím došlo z jej strany k porušeniu zmluvy o pripojení FIX, ako aj Všeobecných podmienok a Osobitných podmienok pre poskytovanie služby FIX 12 a navrhovateľovi vzniklo oprávnenie vyúčtovať odporkyni dohodnutú zmluvnú pokutu. Táto bola odporkyni vyúčtovaná faktúrou zo dňa 8.5.2012 č. 7205177076 splatnou dňa 25.5.2012. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že zmluvná pokuta slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, a preto jej dojednanie považuje za oprávnené. V súvislosti s nemožnosťou ovplyvnenia zmluvných podmienok zo strany odporkyne uviedol, že rozhodnutie o uzatvorení resp. neuzatvorení zmluvy zostáva len na jej slobodnom rozhodnutí a nie je žiadnym spôsobom nútená vstúpiť do zmluvného vzťahu. Odporkyňa si slobodne vybrala poskytovateľa služieb, okruh služieb a tiež si sama zvolila aj mobilný telefón.

Odporkyňa sa v konaní nevedela k okolnostiam uzavretia zmluvy vyjadriť, rozhodnutie o nároku navrhovateľa ponechala na zvážení súdu.

Listom zo dňa 2.12.2013 právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovak Telekom a.s. odporkyni oznámil, že pohľadávku voči nej, vyúčtovanú vo faktúre č. XXXXXXXXXX v sume 248,95 eur s príslušenstvom, postúpila na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Uvedená zmluva je svojim charakterom zároveň aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl.

Občianskeho zákonníka. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporkyňa bola oprávnená využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinná pravidelne mesačne uskutočňovať dobíjanie kreditu na SIM karte vo výške minimálne 12,- eur. V konaní navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa porušila svoju povinnosť dobíjať dohodnutým spôsobom kredit na SIM karte. Odporkyňa sa v konaní k tomuto nevedela vyjadriť.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporkyni nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 3 dodatku k zmluve o pripojení FIX). Podľa tohto dojednania, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka, t.j. odporkyne (hociktovej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka, ďalej záväzok, že odporkyňa počas doby viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení FIX odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení FIX z dôvodov porušenia povinností zo strany odporkyne, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve (248,95 eur). Súd tento nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že takéto ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku, a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/131/2014 zo dňa 26.9.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/154/2014 zo dňa 26.9.2014. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si navrhovateľ nárok na zmluvnú podmienku voči odporkyni napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal. Na základe všetkých uvedených skutočností, súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty nepovažoval za dôvodný, a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bola úspešná odporkyňa, ktorej však v rámci konania žiadne trovy nevznikli, a preto súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.