

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010426
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Boďu a Ing. Jána Oberfranca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods.3 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 99/2015 zo dňa 15.06.2015, právoplatný dňa 04.09.2015 a:

O b ŷ a l o v a n ý : O. G. , nar. XX.XX.XXXX v N.,
okres Prievidza, trvale bytom A., O. F. č. XXX/X,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý , ž e

- 1) páchatel' dňa 12.11.2014 v čase o 18.45 hodine v HM H. na D. ulici číslo X sa pokúsil odcudziť voňavku Dávid Beckham v hodnote 18,99 eur a to tak, že tento tovar si na predajnej ploche zobral z regálu, pričom ho rozbalil z originálneho balenia, vložil si ho do vrečka nohavíc v úmysle tento tovar odcudziť, prišiel k pokladničnej zóne, kde zbadal pracovníka SBS služby HM H., na čo sa zo strachu otočil a vrátil naspäť do priestorov predajne, kde v oddelení textilu vybral z vrečka nohavíc tento tovar a hodil ho do regálu s oblečením, pričom následne pri východe z predajne bol zastavený pracovníkom SBS a odvedený do služobnej miestnosti a odbalením tovaru vznikla škoda spoločnosti H. Z. SR s.r.o. so sídlom: G. D. číslo X/V., N., IČO: XX XXX XXX škoda vo výške 18.99 eur, nakoľko tovar nebol vrátený späť do predaja, pričom obžalovaný sa dopustil uvedeného konania napriek tomu, že bol dňa 12.10.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v blokovom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste XXXXXXXX,
- 2) dňa 05.01.2015 v čase okolo 00.05 hodiny po tom, čo vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do vchodu číslo X na ulici I. O. S. číslo XXX v A., z neuzamknutého kumbálu na prvom poschodí odcudzil 1 pár dámskych kotníkových gumených čižiem bordovej farby, pričom po spáchaní skutku bol pristihnutý obyvateľom bytového domu M. N., nar. XX.XX.XXXX, čím spôsobil poškodenie R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., I. O. S. číslo XXX/X škodu vo výške 4 eur, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 12.10.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v blokovom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste XXXXXXXX,
- 3) dňa 05.05.2015 v čase okolo 04.00 hodiny vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do vchodu číslo X na ulici M. L. N. číslo XXX v A., kde na schodišti na X. poschodí si prineseným univerzálnym kľúčom otvoril dvere kumbálu, ktoré boli riadne uzamknuté a z kumbálu odcudzil lyžiarsku výbavu odloženú vo vaku na snowboard značky Quiksilver aj s celým obsahom: 1 kus snowboard značky HEAD bielej farby, 1 pár topánok na snowboard značky HEAD čiernej farby, 1 kus viazanie na snowboard

značky GUN bielej farby, 1 kus lyžiarska prilba značky ROXY, 1 kus lyžiarske okuliare značky ROXY, 1 kus zimná kombinéza značky SALOMON tyrkysovo-modrej farby, 2 kusy termoprádla značky MAMMUT červeno-oranžovo-tyrkysovej farby, 1 pár rukavíc značky CONVERSE modro-bielej farby, 1 kus šál fialovej farby, 1 pár tenisiek značky CONVERSE modro-bielej farby, čím spôsobil poškodenej O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. L. N. číslo XXX/X škodu vo výške 1.970 eur, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 12.10.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v blokovom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste XXXXXXXX, 4) dňa 27.05.2015 v čase okolo 04.30 hodiny v A. na ulici L. N. číslo XX na odstavenom motorovom vozidle značky Ford Turneo EČV A.-XXX N., ktorého vlastníkom a držiteľom je spoločnosť L. s.r.o. so sídlom A., ulica V. C. číslo XX, IČO XXXXXXXX rozbil kameňom pravé zadné okno na piatych dverách vozidla, cez ktoré odcudzil 1 kus aku vŕtacie kladivo značky Makita DHR202RFJ s batériou, 4 kusy karta na príjem internetu značky MW-Mini PCI Ubiquiti SR71A 11/a/b/g/n, 24dBm 3x3 Outdoor SCM - SKUBI-SR71A, 1 kus karta na príjem internetu - Routerboard RB433AH, 1 kus karta na príjem internetu - MW - miniPCi XtremeRange5 600mW 5GHz, presne nezistený počet vrtákov do dreva a príklepových vrtákov, presne nezistený počet montážneho náradia, 1 kus narážáč na UTP zásuvky typu KRONE (LSA i 110), 40 kusov napájacie zdroje 24V/300mA, 24V/800mA, 12V/800mA, 4 kusy kufríky rôznych veľkostí na uloženie náradia, 1 kus montážna taška a 1 kus spajkovačka transformátorová 100W, čím spôsobil poškodenému - spoločnosti L. s.r.o. so sídlom A., ulica V. C. číslo XX, IČO XXXXXXXX škodu na odcudzených veciach vo výške 1.183 eur a rozbitím skla na okne vozidla škodu vo výške 358,20 eur, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 12.10.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v blokovom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste XXXXXXXX, 5) dňa 22.06.2015 v čase okolo 20.15 hodine v C. O. na ulici M. Y. C. číslo X v A., po tom, ako odlákal pozornosť poškodeného V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Obec G. S., okres Prievidza, hrajúceho na hracom automate tak, že sa nakláňal k stolíku a predstieral, že sa pozerá z okna, odcudzil zo stolíka pri hracom automate v bezprostrednej blízkosti poškodeného peňažnú hotovosť vo výške 80 eur, čím spôsobil poškodenému škodu vo výške 80 eur, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol dňa 12.10.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona číslo 372/1990 Zb. O priestupkoch v blokovom konaní a bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur, číslo pokutového bloku nezaplateného na mieste XXXXXXXX,

t e d a

v bodoch 1), 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom bol za taký čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

v bode 3)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4)

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 5)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v b o d o c h 1), 2)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v b o d e 3)

zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

v b o d o c h 4), 5)

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 sčasti ods.1, ods.2 písm. c), f), sčasti ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods.4 Trestného zákona, § 41 ods.2,3 Trestného zákona, 39 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 73 ods.2 písm. c) Trestného zákona ukladá sa mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej strane spoločnosti L. s.r.o. so sídlom A., ulica V. C. č. XX, IČO XXXXXXXX škodu vo výške 1.541,20 eur, poškodenému V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Obec G. S. škodu vo výške 80 eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť L. s.r.o. so sídlom A., ulica V. C. č. XX, IČO XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodená strana spoločnosť H. Z. SR s.r.o. so sídlom G. D. č. XV., N. IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný O. G. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Tr.por. tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátorka žiadala vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval v bodoch 1), 2) ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a sčasti

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní, pričom bol za taký čin v prechádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom k dokonaniu činu nedošlo, v bode 3) ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.2 písm. f), ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bodoch 4), 5) ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 sčasti ods.1, ods.2 písm. c), f), sčasti ods.4 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou je tá skutočnosť, že sa dopustil viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Pred spáchaním trestnej činnosti bol štyrikrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, hľadá sa na neho, akoby súdne trestaný nebol. Zo správy z ústavu na výkon väzby vyplýva, že jeho správanie je na požadovanej úrovni.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, pomery páchatel'a (rozvedený, stará sa o výživu a opateru maloletého dieťaťa), uložil za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods.2,3 Trestného zákona, § 39 ods.1 Trestného zákona, t.j. pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod spodnú hranicu trestnej sadzby, spoločný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvadsať mesiacov a z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu, že do úvahy prichádzalo uloženie spoločného trestu, súd v zmysle § 41 ods.3 Trestného zákona zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 99/2015 zo dňa 15.06.2015, právoplatný dňa 04.09.2015. Súd mimoriadne zníženie trestu vidí hlavne v tom, že obžalovaný sa síce dopustil trestnej činnosti vlámaním, avšak vzhľadom na nízku spôsobenú škodu, pričom odcudzené veci boli poškodeným stranám v podstate vrátené, vzhľadom aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopúšťal v čase rozvodového konania, kedy sa s týmto nedokázal zmieriť, ako to vyplýva z prehlásenia, stará sa o výchovu maloletého dieťaťa, by bolo uloženie trestu už len v samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní troch rokov neprimerane prísne a uloženie takéhoto trestu by nespĺnilo ani svoj prevýchovný účel, pričom podľa názoru súdu, by to malo aj nepriaznivý dopad na rodinu obžalovaného ohľadne výchovy maloletého dieťaťa, resp. zabezpečenia základných potrieb maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyjadrenia znalca, súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s uloženou liečbou bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel.

Poškodené strany si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, škodu bola dokladovaná, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného nahradiť poškodeným stranám škodu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poškodená strana spoločnosť L. s.r.o. so sídlom A., ulica V. C. č. XX si uplatňovala škodu vo väčšej výške, ako bolo uvedené v odbornom vyjadrení, preto súd poškodenú stranu so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Poškodenú stranu spoločnosť H. Z. SR s.r.o. so sídlom G. D. č. X/V., N., IČO: XX XXX XXX súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie tak, ako to bolo uvedené v trestnom rozkaze Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 99/2015 zo dňa 15.06.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.