

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113214902
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113214902.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľky F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, I. F., zast. Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o., IČO: 36 757 276, so sídlom Lehotského 4, Bratislava proti odporkyni: T. J., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XA, I. F., zast. Advokátska kancelária Gabriel Orlík, s.r.o., IČO: 36 858 722, so sídlom Žitavanská 20, Topoľčianky, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 3.5.2013 sa domáhali navrhovateľ v prvom rade: F. A. a navrhovateľ v 2. rade: X. A., aby súd určil, že notárska zápisnica N 66/2003, Nz 6855/2003 zo dňa 30.1.2003 vyhotovená notárom JUDr. F. C. je neplatná. Ďalej žiadal určiť, že navrhovateľ v 1/rade je spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele? a navrhovateľ v 2/rade v spoluvlastníckom podiele o veľkosti? pozemku s parcelným č. XXXX o výmere 1183 m², druh pozemku: orná pôda, parcela registra "E", zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, Okres: I. F., Obec: I., katastrálne územie: I., vedený Okresným úradom I. F., Katastrálny odbor; v súlade s pôvodným stavom uvedeným v Geometrickom pláne č. 532/2002 na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam p.č. XXXX/X,X, zo dňa 30.4.2002, vyhotovený: K. L., IČO: 34 392 301. V návrhu uviedol, že podľa LV č. XXX navrhovateľa v 1. a 2. rade sú podieloví spoluvlastníci pozemku s parcelným číslom XXXX, v súčasnosti o výmere 728 metrov štvorcových, pôvodne o výmere 1183 metrov štvorcových, katastrálne územie I.. Predchádzajúcimi vlastníkmi tohto sporného pozemku zapísaného pôvodne v pozemkovo knižnej vložke číslo XXX o výmere 1183 metrov štvorcových boli F. A. a T. A. každý v spoluvlastníckom podiele 1/2. Po smrti F. A. na základe rozhodnutia číslo D 1012/91 - 13 zo dňa 11. 4. 1991 zdedil jeho spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/2 T. A., ktorá nadobudla jednu polovicu (celkovo ?) a syn X. A., ktorých tiež nadobudol jednou polovicu, celkovo teda nadobudol spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti ? . Po smrti T. A. na základe rozhodnutia číslo 22 D 699/2008, D not 88/2008 zo dňa 27. 1. 2009 z dedila spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 3/4 navrhovateľka 1/. Z pozemku bola oddelená výmera o veľkosti 422 metrov štvorcových, ktorá bola pridelená k parcele číslo XXXX/X, pôvodne o výmere 764 metrov štvorcových, ako aj výmera o veľkosti 33 metrov štvorcových, ktorá bola pridelená k parcele číslo XXXX/X, obe parcely zapísané na LV číslo XXX, katastrálne územie I., vo výlučnom vlastníctve odporkyne a to na základe geometrického plánu č. 532/2002 vyhotoveného na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam K. L. zo dňa 30. 4. 2002. Následne si odporkyňa dala vyhotoviť vyhlásenie zo dňa 15. 12. 2002, ktoré dala podpísať T. A., ktorá už bola v tom čase v zlom zdravotnom stave tak po fyzickej ako aj mentálnej stránke, takže ani nemala vedomosť, čo jej dáva odporkyňa podpisovať. Predmetom tohto vyhlásenia je klamlivá skutočnosť, že T. A. má vedomosť o uzatvorení zámennej zmluvy, ktorou P. A. nadobudol nehnuteľnosť zameranú GP č. 532/2002, a to od pôvodných vlastníkov P. J. a T. a

F. A., ktoré následne v takomto stave daroval v roku 1991 svojej dcére - odporkyňi. Ďalej v návrhu poukazuje na to, že T. A. nikde písomne neuviedla, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva k časti pozemku s parcelným číslom XXXX o veľkosti 455 metrov štvorcových v prospech odporkyne. Ďalej odporkyňa k legálnemu vydržaniu časti pozemku chýbalo aj písomné vyjadrenie X. A. - navrhovateľa 2/, ktorý by ho odporcovi nikdy neudelil. Navrhovatelia preukazujú naliehavý právny záujem tým, že vyššie uvedeným protiprávnym konaním odporkyne bolo zmenšené vlastnícke právo oboch navrhovateľov čo do rozlohy predmetného pozemku parcela XXXX. Ďalej v návrhu poukazujú na to, že odporkyňa si nechala vyhotoviť osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe notárskej zápisnice N 66/2003 zo dňa 30. 1. 2003, ktorým úkonom sa notár pravdepodobne dopustil protiprávneho konania v rozpore s § 63 zákona číslo 323/1992 Zb. notársky poriadok. Majú za to, že áno tak predmetná notárska zápisnica ako aj vyhlásenie zo dňa 15. 12. 2002 sú absolútne neplatné právne úkony.

V priebehu konania navrhovateľ v 2/rade zomrel. Právny zástupca navrhovateľov písomným podaním zo dňa 17.4.2014 upravil okruh účastníkov tak, že jediným navrhovateľom je F. A., nakoľko na základe osvedčenia o dedičstve 23D /286/2013 D not 263/2013 zo dňa 11.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2014 nadobudla navrhovateľka v 1. rade spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 k predmetnému pozemku s parcelným číslom XXXX. Zároveň žiadala pripustiť zmenu petitu. Súd uznesením č.k. 14C/183/2013 - 72 zo dňa 23.7.2014 pripustil zmenu petitu v znení:

" Notárska zápisnica N 66/2003, Nz 6855/2003 zo dňa 30.1.2003, vyhotovená notárom JUDr. F. C., so sídlom: Z. A. O. č. XX, XXX XX I. F., na základe ktorej odporca: T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: V. XXXX/XA, XXX XX I. F., občianka SR, vydržala časť pozemku s parc. č. XXXX o výmere 455 m2 v k.ú. I., v zmysle Geometrického plánu č. 532/2002 na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam p.č. XXXX/X,X, zo dňa 30.4.2002, vyhotovený: K. L., IČO: 34 392 301, ktorým bola z pozemku s parcelným č. XXXX o výmere 1183 m2, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v k.ú. I. znížená výmera o veľkosti 455 m2 a ktorým bola časť tejto výmery o veľkosti 422 m2 pričlenená k pozemku s parcelným č. XXXX/X o výmere 764 m2 zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v k.ú. I. a ktorým bola časť tejto výmery o veľkosti 33 m2 pričlenená k pozemku s parcelným č. XXXX/X o výmere 90 m2 zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v k.ú. I. je neplatná.

Navrhovateľ : F. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: B. XXXX/XX, XXX XX I. F., občianka SR, je výlučným vlastníkom v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/1 pozemku s parcelným č. XXXX o výmere 1183 m2, druh pozemku: orná pôda, parcela registra "E", zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, Okres: I. F., Obec: I., katastrálne územie: I., vedený Okresným úradom I. F., Katastrálny odbor ; v súlade s pôvodným stavom uvedeným v Geometrickom pláne č. 532/2002 na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam p.č. XXXX/X,X, zo dňa 30.4.2002, vyhotovený: K. L., IČO: 34 392 301

Okresný úrad I. F., Katastrálny odbor, na základe tohto rozsudku na liste vlastníctva č. XXX, okres: I. F., obec: I., Katastrálne územie : I., vedený Okresný úrad I. F., Katastrálny odbor, zapíše zmenu:

V časti "A" majetková podstata:

Parcely registra "E"

Pozemok:

Parcelné č. XXXX, výmera 1183 m2, druh pozemku: orná pôda

Okresný úrad I. F., Katastrálny odbor, na základe tohto rozsudku na liste vlastníctva č. XXX, okres: I. F., obec: I., Katastrálne územie : I., vedený Okresný úrad I. F., Katastrálny odbor, zapíše zmenu:

V časti "A" majetková podstata:

Parcely registra "C"

Pozemok:

Parcelné č. XXXX/X, výmera 764 m2, druh pozemku: záhrady

Parcelné č. XXXX/X, výmera 90 m2, druh pozemku: záhrady

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia tak, ako budú vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa."

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že poukazuje na článok 20 ústavy, to znamená, že keď sa preukáže, že odporkyňa tento majetok nadobudla v rozpore s právnymi predpismi, tak v žiadnom prípade nemôže takéto vlastnícke právo požívať ochranu a zatiaľ je zrejmé, že jeden zo spoluvlastníkov X. A. jej žiaden súhlas nedal na vydržanie. Opätovne zdôrazňuje to, že sa v prvom rade domáha určenia neplatnosti notárskej zápisnice nakoľko obsahuje protizákonné znaky a z toho potom vyplýva, že keď notárska zápisnica je neplatná vlastníkom týchto nehnuteľností je navrhovateľka tým pádom nemohlo dôjsť k vydržaniu. Pôvodný navrhovateľ v druhom rade síce to už nemôže potvrdiť, ale nikdy žiaden súhlas s vydržaním tohto vlastníckeho práva nedal. A v tejto súvislosti poukazuje na zákonné

ustanovenie, že súčasťou notárskej zápisnice musí byť aj vyjadrenie osôb, ktorých posledný zápis v katastri KN preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že keď bolo podpísané vyhlásenie jej starou matkou T. A. v decembri 2002, tak odporkyňa prišla na návštevu, pritom sa v rodine nenavštevovali, bola tam aj jej matka, ktorá starú matku opatrovala a tiež jej teraz už nebohý otec. Keď odporkyňa doslova povedala " Totinka potrebujem dať pozemky na poriadok, došlo tam k zámene mien". Toto vyhlásenie však nikto nečítal, aj jej rodičia súhlasili s tým, aby to stará matka podpísala, ak ide len o nejakú zámenu mien. To, čo obsahovalo vyhlásenie sa dozvedeli až neskôr, keď došlo k dedičskému konaniu po starej matke T. A., a keď si jej otec v tomto rozhodnutí všimol, že výmery týkajúce sa spornej parcely nesedia, že táto je zmenšená na nejakých 728 m² namiesto pôvodných 1 183 m², išla za notárom JUDr. C., kde sa dozvedela len toľko, že malo dôjsť k nejakej zámene pozemkov. Potom navštívila aj odporkyňu a pýtala sa jej, čo teda si vymenili aké pozemky, aby si to teda aj ona dala na poriadok, nedala jej žiadne vysvetlenie. Potom sa teda dohodli a išli všetci spolu aj s odporkyňou niekedy v roku 2012 za notárom C., aby sa to vysvetlilo, avšak na ničom sa nedohodli, lebo odporkyňa si trvala na svojom, že to patrí jej. Podľa tohto vyhlásenia z 15.12.2002 mala byť teda uzatvorená zámenná zmluva, kde P. A., ktorý je otcom odporkyne nadobudol predmetné nehnuteľnosti od pôvodných vlastníkov, pričom T. a F. A. sú jej právni predchodcovia. Oni však nikto o žiadnej zámennej zmluve nemáme žiadnu vedomosť, nevedel o nej ani jej otec. Tieto sporné parcely t.j. parcela XXXX, XXXX/X a XXXX/X nikdy neboli ohradené ani vykolkované, sú to vlastne dve pri sebe susediace lúky, na ktorých sú vysadené len ovocné stromy, pričom nikdy medzi nimi nebol spor, čo komu patrí, každý sa staral o svoju časť, nezaujímalo ich, či pokosí o meter viac, alebo menej. Ani v súčasnosti nemá svoju časť ohradenú podľa nového zamerania, nič sa tam nezmenilo. Vedeli, že ich časť je od cesty napravo a časť odporkyne je naľavo. Hranice týchto pozemkov nikdy nevymedzovali a ani odporkyňa.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že si od detstva pamätá, že na tejto parcele jej otec mal vysadené tri rady stromov a to ešte od roku 1947. Kosila sa tam tráva, orali tam. Ich predkovia boli konca príbuzní. Väčšina parciel v okolí však nebola vysporiadaná. Keď zomrela matka zistili, že ani táto naša parcela nie je celkom vysporiadaná. V minulosti totiž jej otec P. A., potom P. J. a F. a T. A. si zamenili parcely. Ona vtedy ešte nebola na svete, tak nevie presne čo si zamieňali, nie je o tom vyhotovená zámenná zmluva, bolo to len ústne a presne to vedeli iba oni. Jej potom v roku 1991 otec P. A. daroval parc. XXXX/X a XXXX/X a to ústne. Potom zistila, že to nie je riadne vysporiadané, bola za notárom C. a ten jej povedal, čo má zabezpečiť. Notárovi C., ktorý pripravoval predmetné vyhlásenia povedala, že ich predkovia si zamieňali tieto nehnuteľnosti, nevie však o aké nehnuteľnosti presne išlo, keďže pri tom nebola. Zabezpečila potrebné vyhlásenia, ktoré predložila notárovi. Tieto pozemky neboli v minulosti vôbec oplotené, mal to pôvodne oplotené len F. A., sú tam ešte pozostatky z oplotenia. Poukázala na GP z 30.4.2002 na ktorom ukazuje, že tak ako je to v súčasnosti zamerané resp. bolo v roku 2002, to jej otec užíval už od jeho mladosti s tým, že aj ona si pamätá, že vždy sa to takto užívalo, boli tam vysadené tie ovocné stromy a tá zvyšná časť parc. XXXX patrila F. A. a tam bolo aj jeho pôvodné oplotenie ktoré však už neexistuje, ale tie stĺpy sa tam ešte nájdú.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní uviedol, že odporkyňa v čase spísania notárskej zápisnice splnila všetky podmienky § 63 notárskeho poriadku. Má zároveň za to, že táto notárska zápisnica netrpí žiadnymi formálnymi vadami, avšak odhliadnuc od týchto skutočností, je podstatné to, že k spísaniu notárskej zápisnice došlo 30.1.2003 avšak žaloba bola podaná až 5.3.2013. Teda viac ako 10 rokov od spísania notárskej zápisnice JUDr. C.. Ak by aj notárska zápisnica trpela určitými vadami, odporkyňa splnila podmienky vydržania najneskôr k 30.1.2013. Podľa nášho názoru odporkyňa naplnila všetky podmienky, teda bola spôsobilým subjektom pre vydržanie, bola v dobrej viere, že jej nehnuteľnosť patrí. Bola zapísaná ako vlastníč v liste vlastníctva viac ako 10 rokov a počas celej tejto doby napriek tomu, že kataster nehnuteľností je verejne prístupný sa nikto nedomáhal vlastníckeho práva. Odporkyňa minimálne druhý krát vydržala vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Poukazuje tiež na rozhodnutie KS v Trenčíne, 4Co 19/2012, kde tiež bola podaná žaloba po uplynutí 10 rokov od spísania notárskej zápisnice. PZO ďalej predložil fotografie a uviedol, že na fotografiách, ktoré boli vyhotovené je jednoznačne vidno drevené stĺpy, ktoré sú zostatkom pôvodného oplotenia, a ktoré robil ešte Mikuláš Kúsek. Tieto fotografie sú vyhotovené z videozáznamu ktorý robila p. C., tento vie predložiť. Týmto vyvracia tvrdenie navrhovateľky, že tam nikdy žiaden plot nestál. Má tiež záznam z rokovania, ktorý som spísal v advokátskej kancelárii dňa 25.9.2013 s pani F. B., K. F., T. J. a O. J., ktoré v uvedenej

oblasti v I.ijú a poznali tam pomery medzi účastníkmi konania, pani F. B. a K. F. sú dcéry P. J. a žili v susedstve týchto nehnuteľností.

Svedkyňa F. O. na pojednávaní uviedla, že je sestra odporkyne. K navrhovateľke má len veľmi vzdialený príbuzenský vzťah. Ona má 68 rokov a stále túto parcelu užívali ich rodina bez toho, aby im niekto povedal, že to nie je ich. V roku 1991 to jej otec daroval sestre - odporkyni a tá zistila, že to nie je vysporiadané, preto išla za JUDr. C., že čo s tým má robiť. Keď išli na návštevu k p. T. A. privítala ich navrhovateľkina mama, pozvala ich dnu. Sestra povedala strynei teda p. A., že táto ich časť nie je vysporiadaná na papieri a p. A. im povedala, že nech je to tak ako to užívajú, veď oni to majú oplotené. Pani A. bola psychicky v poriadku, normálne sa s nimi rozprávala, bavili sa aj o inom. Ona chodila o dvoch palicách, ale psychicky bola úplne normálna. Rodina p. A. mala túto svoju časť oplotenú zo všetkých štyroch strán, sú tam aj pozostatky oplotenia teda stĺpy. Jej otec tam ešte v roku 1947 vysadil tri rady stromov, zvyšok je trávnik ktorý si kosili. Na otázku, či svedkyňa vie niečo o zámene pozemkov alebo o nejakej zámennej zmluve uviedla, že nevie o tej zámene a nevie prečo si to nedali na poriadok, vie len to, že to od malička užívali.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyne O., oboznámením sa s návrhom, výpis z LV č. XXX a XXX, odpoveď spoločnosti CYB s.r.o., PKV č. XXX, geometrický plán, rozhodnutie po poručiteľovi F. A., rozhodnutie D 1012/91-13, vyhlásenie T. A., osvedčenie o dedičstve 22D 699/2008, Dnot 88/2008 po poručiteľke T. A., úmrtný list, návrh na zmenu petitu, osvedčenie o dedičstve Dnot 263/2013, 23D 286/2013, podklady Okresného úradu I. F., katastrálny odbor takajúce na LV XXX a XXX: listu vlastníctva č. XXX a XXX, PKV XXX, PKV XXX, návrh na vykonanie záznamu v katastri nehnuteľností notára C., notárska zápisnica N 66/2003, Nz 6855/2003, osvedčenie o dedičstve Dnot 516/1995, uznesenie 14C/183/2013-72, spis N 66/03 Nz 6855/03 - JUDr. F. C. z neho: notárska zápisnica, geometrický plán zo dňa 30.4.2002, vyjadrenie Obce I. zo dňa 20.1.2003, vyhlásenie T. A. zo dňa 15.12.2002, vyhlásenie F. B., K. F. a V. J., PKV XXX kat. úz. I., PKV XXX kat. úz. I., výpis z LV č. XXX, list vlastníctva č. XXX kat. úz. I., vyjadrenie PZN zo dňa 3.8.2015 a zistil tento skutkový a právny stav :

Sporný pozemok parcela č. XXXX bola pôvodne zapísaná v pozemkovo knižnej vložke číslo XXX, kat.úz. I., a to o výmere 1183 m², kde jeho podielovými spoluvlastníkmi boli F. A. a T. A. každý v spoluvlastníckom podiele 1/2.

Na základe rozhodnutia číslo D 1012/91 - 13 zo dňa 11. 4. 1991 v dedičskej veci po neb. F. A. zdedili okrem iných pozemkov aj parcelu č. XXXX vo vl. Č. XXX pod B4 v ? dedičia : T. A., jeho manželka, ktorá nadobudla ? (celkovo ? k celku) a syn X. A., ktorý tiež nadobudol ?, celkovo teda nadobudol spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti ? .

.Podľa rozhodnutia číslo 22 D 699/2008, D not 88/2008 zo dňa 27. 1. 2009 zdedila v dedičskej veci po neb. T. A., jej spoluvlastnícky podiel o veľkosti ? k pozemku parc.č. XXXX, roľa o výmere XXXX m² vo vl.č. XXX, v E KN parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXX m², bez GP a majetkoprávneho vysporiadania nie je možný zápis do C KN, na zbytok výmery založený LV č. XXX - poručiteľ nie je vlastníkom, nadobudla navrhovateľka.

Z pripojeného spisu notára JUDr. F. C. N 66/03 NZ 6855/03 vyplýva, že bola spísaná notárska zápisnica N 66/03 NZ 6855/03 zo dňa 30.1.2003 - osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva, podľa ktorej odporkyňa T. J. vyhlásila, že je vlastníčkou nehnuteľností v kat.úz. I. zamerané GP č. 532/2002 a to parcely č. XXXX záhrady o výmere XXX m² a parcely č. XXXX/X záhrady o výmere 1186 m². Účastníčka vyhlásila, že vyššie uvedené nehnuteľnosti nadobudla v roku 1991 darom od svojho otca P. A. ktorý ich nadobudol zámenou od pôvodných vlastníkov P. J. a T. a F. A.. Uvedené právne úkony boli aj vzhľadom k blízkeму príbuzenskému vzťahu účastníkov po formálno-právnej stránke neperfektné a k prechodu vlastníckeho práva z nich nedošlo. Od uvedeného času užíva nehnuteľnosti dobromyselne a nerušene v dobrej viere ako svoje vlastné až do súčasnosti bez existencie akýchkoľvek vlastníckych sporov ohľadom predmetných nehnuteľností. Na základe uvedeného má účastníčka za to, že vzhľadom k dlhodobosti, dobromyselnosti a nerušenosti držby uvedených nehnuteľností nadobudla k nim vlastnícke právo titulom vydržania podľa § 134 Oz v roku 2001.

K návrhu na vydanie osvedčenia účastníčka predložila GP č. 532/2002, pzkn vl.č. XXX, XXX kat.úz. I. potvrdenie Obce I., ako aj čestné prehlásenie T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, V. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, F. B., nar. X.X.XXXX, bytom I. F., L. X, K. F., nar. XX.X.XXXX, bytom I. F., L. 6 ku

skutočnostiam rozhodným pre nadobudnutie vlastníckeho práva predmetných nehnuteľností titulom vydržania.

Súčasťou tohto spisu N 66/03 NZ 6855/03 bolo vyhlásenie T. A. zo dňa 15. 12. 2002, že T. A. má vedomosť o uzatvorení zámennej zmluvy, ktorou P. A. nadobudol nehnuteľnosti zamerané GP č. 532/2002, a to parcely č. XXXX záhrady o výmere 123 m² a parcely č. XXXX/X záhrady o výmere 1186 m² a to od pôvodných vlastníkov P. J. a T. a F. A., ktoré následne v takomto stave daroval v roku 1991 svojej dcére - odporkyni.

Podľa geometrického plánu č. 532/2002 vyhotoveného na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnostiam K. L. zo dňa 30. 4. 2002, ktorý bol vyhotovený k osvedčeniu o vydržaní, z pozemku parcely XXXX o výmere 1183 m² bola oddelená výmera o veľkosti 422 metrov štvorcových, ktorá bola pridelená k parcele číslo XXXX/X (pôvodne o výmere 764 metrov štvorcových), ako aj výmera o veľkosti 33 metrov štvorcových, ktorá bola pridelená k parcele číslo XXXX/X. Obe parcely sú zapísané na LV číslo XXX, katastrálne územie I., vo výlučnom vlastníctve odporkyne.

Podľa LV č. XXX navrhovateľka a X. A., jej otec (pôvodne navrhovateľ v 2/rade) boli zapísaní ako podieloví spoluvlastníci pozemku s parcelným číslom XXXX, o výmere XXX m², orná pôda, katastrálne územie I. a to navrhovateľka v spoluvlastníckom podiele ? a X. A. v spoluvlastníckom podiele ?.

V priebehu konania zomrel navrhovateľ v 2/rade X. A.. Podľa osvedčenia o dedičstve D not 263/2013, 23D 286/2013 po neb. X. A. predmetnú nehnuteľnosť zapísanú v LV č. XXX, parcelu č. XXXX o výmere 728 m² nadobudla navrhovateľka F. A..

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 123 Obč.zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 132 ods.1 Obč.zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 3 ods. 3 Notárskeho poriadku zápisnice, osvedčenia a iné listiny vyhotovované pri notárskej činnosti a pri činnosti podľa odseku 2 (ďalej len "notárska listina") a ich osvedčené odpisy sú verejnými listinami.

Podľa § 56 ods. 1 veta prvá Notárskeho poriadku na žiadosť účastníka notár osvedčuje skutočnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre uplatnenie práv, alebo ktorými by mohli byť spôsobené právne následky.

Podľa § 34 ods.2 zákona č.162/1995 Z.z. katastrálneho zákona, právo k nehnuteľnosti podľa § 1 ods. 1, ktoré vzniklo rozhodnutím súdu o neplatnosti právneho úkonu, sa do katastra nezapíše, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou.

Základnou podmienkou dôvodnosti, a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Rozumie sa tým právny záujem navrhovateľa. Právny záujem navrhovateľa musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný, t.j. naliehavý. Pre navrhovateľa to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritorne vyhovieť. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacieho návrhu. Tomu, že či je právny záujem na určení, že sa prihliada z úradnej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh v časti určenia neplatnosti notárskej zápisnice N 66/2003, Nz 6855/2003 zo dňa 30.1.2003 vyhotovená notárom JUDr. F. C. nie je dôvodný. Súd tu poukazuje najmä na rozhodnutie NS SR 2Cdo/11/2007 zo dňa 29.1.2008, v ktorom sa uvádza : "Podstatou činnosti notára pri vydávaní osvedčenia, na rozdiel od spisovania právnych úkonov, je len zaznamenať dej, ktorý sa pred ním odohráva. Pri osvedčovaní notár nezasahuje do deja, účastníka

nepoučuje a ani nedozerá na to, či obsah nastávajúcej skutočnosti alebo urobeného vyhlásenia je v súlade so zákonom. Rovnako tak ani nezodpovedá za to, či sa pred ním urobené vyhlásenie, (ne)prieči zákonu. Už samotné vedomie účastníka o tom, že notár na jeho žiadosť uskutočňuje záznam o ním uvedených skutočnostiach, by ho malo viesť k tomu, aby ním urobené vyhlásenie zodpovedalo príslušným právnym predpisom. Význam osvedčenia spočíva v tom, že príslušná notárska zápisnica je dôkazom o tom, že úkon (vyhlásenie) bol urobený, akým spôsobom a kedy sa tak stalo, pričom pravdivosť toho, čo sa osvedčuje alebo potvrdzuje platí dovtedy, kým nie je dokázaný opak. Zo samotnej podstaty činnosti notára spočívajúcej v osvedčovaní právne významných skutočností je zrejmé, že žaloba o neplatnosť takéhoto osvedčenia vydaného notárom, do úvahy neprichádza. Notársky poriadok preto ani nemá osobitné ustanovenie, ktoré by umožňovalo osobe tvrdiacej o sebe, že bola vydaným osvedčením dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť osvedčenia. Rovnako ani hmotné právo (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník) nemá zákonné ustanovenia, ktoré by umožňoval i dotknutej osobe domáhať sa (ne)platnosti osvedčenia vydaného notárom. V hmotnom práve sa nachádzajú len zákonné ustanovenia, ktoré upravujú platnosť právneho úkonu." Z vyššie uvedeného možno vyvodiť, že nárok uplatnený navrhovateľkou, ktorým sa domáhala, aby súd určil, že je notárska zápisnica N 66/2003, Nz 6855/2003 zo dňa 30.1.2003 neplatná, nemá oporu v príslušných právnych predpisoch. Zároveň v danom prípade ide o návrh podľa § 80 písm.c/ OSP, ktorý považuje zákon za procesne prípustný len vtedy, ak je na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Ak by teda aj súd mohol skúmať platnosť predmetnej notárskej zápisnice, určite by sa tým musel zaoberať len ako predbežnou otázkou, keďže na strane navrhovateľky by chýbal naliehavý právny záujem na takomto určení.

Čo sa týka ďalšieho výroku - určenia vlastníckeho práva navrhovateľky k spornej nehnuteľnosti, súd dospel k záveru, že ani v tejto časti návrh nie je dôvodný. Z dokazovania nesporne vyplynulo, že T. A. a X. A. (pôvodne navrhovateľ v 2/rade) nadobudli v dedičskom konaní po F. A. rozhodnutím D 1012/91 - 13 zo dňa 11. 4. 1991 aj parcelu č. XXXX vo vl. č. XXX pod B4 v ? , pričom T. A., jeho manželka nadobudla ? (celkovo ? k celku) a syn X. A. nadobudol ? , celkovo teda nadobudol spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti ? k celku. Navrhovateľka zase nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel o veľkosti ? k predmetnej nehnuteľnosti na základe rozhodnutia číslo 22 D 699/2008, D not 88/2008 zo dňa 27. 1. 2009, kde zdedila v dedičskej veci po neb. T. A., jej spoluvlastnícky podiel o veľkosti ? k pozemku parc.č. XXXX, roľa o výmere 1183 m2 vo vl.č. XXX, v E KN parc. č. XXXX orná pôda o výmere 728 m2, V CKN neidentické. Už v tomto rozhodnutí je konštatované, že bez GP a majetkoprávneho vysporiadania nie je možný zápis do C KN, keďže na zbytok výmery je založený LV č. XXX - teda poručiteľ nie je vlastníkom. Z konania tiež bezpochyby vyplynulo, že práve zbytok výmery parcely č. XXXX o veľkosti 455 m2 nadobudla odporkyňa na základe osvedčenia o vydržaní zapísané v notárskej zápisnici N 66/2003, Nz 6855/2003 zo dňa 30.1.2003 vyhotovená notárom JUDr. F. C..

Tiež v priebehu konania došlo k zmene v tom, že X. A. ako navrhovateľ v 2/rade zomrel a podľa osvedčenia o dedičstve D not 263/2013, 23D 286/2013 po neb. X. A. predmetnú nehnuteľnosť zapísanú v LV č. XXX, parcelu č. XXXX o výmere XXX m2 nadobudla jeho dcéra navrhovateľka F. A..

Z uvedeného prehľadu vlastníckych vzťahov vyplýva, že navrhovateľka sa nemôže domáhať určenia vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, keďže už jej právny predchodcovia (T. A., X. A.), od ktorých nadobudla spornú nehnuteľnosť neboli zapísaní ako vlastníci spornej nehnuteľnosti o výmere 1183 m2, ktorá výmera vyplýva z X. č. XXX. Je preukázané, že navrhovateľka jednak po T. A. , ale aj po X. A. zdedila spornú nehnuteľnosť len o výmere 728 m2. Navrhovateľka, resp. zákonní dedičia sa teda mali domáhať, že sporná nehnuteľnosť - parcela č. XXXX, patrí do dedičstva po ich právnych predchodcoch (po T. A., X. A.). Na záver súd ešte podotýka, že navrhovateľka sa domáhala určenia vlastníckeho práva k celej pôvodnej výmere 1183 m2 parcely č. XXXX, pritom je z dokazovania zrejmé, že vlastnícke právo k predmetnému pozemku je sporné len pri výmere 455 m2, nakoľko pri výmere XXX m2 nebolo sporné, že navrhovateľka je vlastníčkou uvedenej nehnuteľnosti.

S poukazom na vyššie uvedené súd návrh v celom rozsahu zamietol a zároveň nevykonal ako dôkaz výsluch navrhovaného svedka JUDr. F. C., keďže ho považoval za nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňi, ktorá mala v konaní plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 100%. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.