

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515010245
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515010245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 19. októbra 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obž. G. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. R., nar. X.XX.XXXX v L., trvale bytom H. X. J. - F. č. XXX, okres R. V., prechodne bytom Z. XXX, okres L., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

ako otec maloletej dcéry, X. R., nar. X.X.XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti matky Z. F., rod. B., od 7.7.2012 do 28.1.2015 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k menovanému dieťaťu, a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplýva priamo zo Zákona o rodine a navyše k tejto povinnosti bol zaviazaný najprv rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/156/2007 - 38 zo dňa 29.4.2008, právoplatným dňom 10.9.2008, ku ktorého zmene došlo rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/188/2007 - 55 zo dňa 19.3.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2009, a podľa ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 26,56 eur vždy k 12.-temu dňu toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, pričom vyživovacia povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/26/2014 - 18 zo dňa 21.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2014, zvýšená na sumu 27,13 eur mesačne, ktorú bol povinný platiť vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, čím za uvedené obdobie, po zohľadnení troch čiastočných platieb po 10,- eur, dlhuje na výživnom sumu vo výške 796,78 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody na 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú, Z. F., nar. XX.X.XXXX v R. V., bytom H. X. J. - F. č. XXX, s nárokom na náhradu škody uplatneným z titulu morálnej a psychickej ujmy, odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa prokurátorka i obžalovaný, ako aj poškodená, vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.