

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/376/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114214351
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114214351.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej v právnej veci navrhovateľa: Ing. P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - J., V. XXX/XX, štátny občan SR, proti odporkyňi: MUDr. K. A., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XXXX/X, I., štátna občianka SR, o rozvod manželstva, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4C/126/2014-75 zo dňa 11.03.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a odporkyne uzavreté dňa 27.01.1994, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Košice - Staré Mesto, vo zväzku 102, ročník 1994, na strane 121, pod por. č. 34, žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 27.01.1994, u oboch účastníkov sa jedná o manželstvo prvé, obaja účastníci sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese B. XXXX/X, v I., čo je v obvode Okresného súdu Žilina, čím bola založená výlučná príslušnosť tunajšieho súdu. Z manželstva pochádza jedno dieťa, plnoletý syn F. A., nar. XX.XX.XXXX.

Súd o rozvode manželstva účastníkov rozhodol, vychádzajúc zo základných zásad manželstva, kedy muž a žena majú v manželstve rovnaké postavenie, manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov tieto zásady nespĺňa a tiež neplní žiadnu zo svojich funkcií, teda funkciu biologickú, hospodársku, výchovnú a vzájomnej pomoci, za účelom ktorých bolo vytvorené, preto sú splnené podmienky pre rozvod takéhoto manželstva. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti od 28.04.2014. Čo sa týka ich spoločného hospodárenia, toto je čiastočne obmedzené, nakoľko navrhovateľ podľa vlastného vyjadrenia, ktoré právny zástupca odporkyne nerozporoval, uhrádza len všetky platby spojené s užívaním bytu, aby zabezpečil synovi doterajší komfort, okrem toho manželia spoločne nehospodária. Ďalej sa mieni s odporkyňou v ekonomickej oblasti nanovo dohodnúť a ohľadom tejto otázky upraviť ich vzájomné vzťahy.

Manželvia sa intímne nestýkajú od jesene roku 2013. Navrhovateľ kategoricky vylúčil obnovenie manželského spoluzitia. Odporkyňa na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu s návrhom na rozvod manželstva súhlasila s poukazom na svoje podozrenie z mimomanželskej známosti navrhovateľa.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, keďže v konaní bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní funkcie, za účelom ktorých bolo vytvorené, má tak formálny charakter, že návrh navrhovateľ je dôvodný, a preto manželstvo rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. Súd však môže priznať náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Takéto okolnosti ani pomery účastníkov v konaní zistené neboli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Voči citovanému rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. S rozsudkom nesúhlasí. Rozsudok nekorešponduje so skutočnosťou a tvrdenia uvedené súdom sú bez opory v dôkazoch a skutočnom stave veci. Hoci jej právny zástupca na pojednávaní súhlasil s rozvodom, tento postoj vychádzal z prístupu manžela k jej osobe tesne pred pojednávaním. Manžel vyvíjal na ňu nátlak v tom smere, aby s rozvodom súhlasila. V tom období sa ich syn pripravoval na maturitu a následne na prijímacie pohovory na vysokú školu a nechcela, aby nátlak zo strany manžela na ňu mal nejaký dopad na synove výsledky v škole, preto ustúpila, aby sa momentálna situácia ukludnila. Nevedela si jeho správanie vysvetliť, keďže jeho správanie bolo v rozpore s jeho povahou a dlhoročným dovtedajším správaním. Ako sa po rozvode okresným súdom dozvedela, bolo to spôsobené predovšetkým nátlakom jeho vtedajšej známosti, ktorá ho chcela mať rozvedeného. Neskôr sa jej však manžel prostredníctvom príbuzných ospravedlnil za svoje správanie, aj keď priamo medzi štyrmi očami jej to ešte nedokázal povedať. To však chápe a vzhľadom na jeho povahu a typický chlapecké správanie ani neočakáva žiadne priame ospravedlnenie. Situácia je taká, že ich manželstvo funguje aj naďalej, aj keď je pravdou, že špecifickým spôsobom vzhľadom na odlúčenosť z dôvodu rozdielnych pracovísk manželov. Nesúhlasí s tým, že ich zväzok je trvalo rozvrátený. Fungovanie rodiny sa vrátilo do predchádzajúcich koľají. Zistila, že manžela celá záležitosť mrzí a nevie, ako veci urovnať, preto nesúhlasí s rozvodom.

Navrhovateľ vo vyjadrení poukázal na predchádzajúci priebeh konania. Odvolanie odporkyne považuje za účelové, v záujme formálne predĺžiť ich manželstvo. Nie je mu však známe, čo vedie odporkyňu k zotrvaní v nefunkčnom manželstve. Prvostupňový súd správne konštatoval, že ich manželstvo je nefunkčné, nespĺňa žiadnu zo zásad manželstva a neplní žiadnu zo svojich funkcií. Nie je nádej na obnovenie manželského spolužitia. Odporkyňa nijako nerozporuje, že nežijú v spoločnej domácnosti. Súd mal správne preukázané, že od 28.04.2014 nežijú v spoločnej domácnosti. V byte od 28.04.2014 ani raz nebol a odvtedy sa s odporkyňou ani raz osobne nestretol. Komunikácia s odporkyňou je minimálna, týka sa predovšetkým syna a je prostredníctvom SMS správ. Nemá vedomosť o žiadnom nátlaku vyvíjanom na odporkyňu. Odporkyňu vo veci ich rozvodu a v súvislosti s nariadeným pojednávaním nekontaktoval. Nevie, čo odporkyňa bránilo osobne sa zúčastniť pojednávania. Pokiaľ ide o syna, ten vie, že podal návrh na rozvod, že odporkyňa sa nariadených pojednávani nezúčastňovala a takisto vie, že má vážnu známosť, s ktorou žije spoločne v Bratislave a s ktorou sa syn osobne pozná. Domnieva sa, že syn je uzrozumený s rozvodom. Samotné podanie návrhu na rozvod sa nijako neprejavilo na jeho štúdiu a študijných výsledkoch. Vo veci prípravy na maturity a prijímacie konanie na vysoké školy so synom komunikoval. Ani raz neuviedol, že by mal problémy s učením. Samotná odporkyňa má a aj pred pojednávaním dňa 11.03.2015 mala vedomosť o jeho známosti, aj o tom, že s ňou žije. Túto skutočnosť sa nedozvedela tesne pred pojednávaním, ale vie o nej už dlhšie. Návrh na rozvod však podával v čase, keď túto známosť ešte nemal, pričom od podania návrhu nedošlo k žiadnej zmene vo vzájomných vzťahoch s odporkyňou. Ich manželstvo v čase podania návrhu bolo a stále je nefunkčné. Naopak, od podania návrhu došlo k obmedzeniu stretávania sa a komunikácie s odporkyňou z jeho strany. Nejde o žiadny špecifický a svojský spôsob fungovania, ako to zrejme vníma odporkyňa. Ich odlúčenie nie je z dôvodu rozdielnych pracovísk, ale je dôsledkom rozdielnych pováh a charakterových vlastností a najmä potreby odporkyne kontrolovať ho aj kontaktovaním jeho kolegov a známych. Toto všetko viedlo k odcudzeniu a strate dôvery. Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. napadnutý rozsudok potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil.

Odvolačný súd sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozsudku a v zmysle ust. § 219 ods. 2 O. s. p. naň poukazuje bez toho, aby bolo žiaduce, aby opakoval vecne správne závery okresného súdu.

K odvolacím námietkam odporkyne odvolací súd udáva:

Hmotnoprávnou podmienkou rozvodu manželstva je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Kvalifikácia stupňa rozvratu manželstva je zverená výlučne súdu, ktorý musí preskúmať, či je manželstvo vážne narušené a vážne rozvrátené, teda, že toto manželstvo nemôže plniť svoj účel a ani už nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí hlavne riadnu výchovu detí. Počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú.

Napriek tomu, že odporkyňa sa nezúčastnila ani jedného z viacerých nariadených pojednávaní a nebola ako účastníčka vypočutá, vychádzajúc z jej písomných vyjadrení a zároveň vychádzajúc z vyjadrení navrhovateľa, či už z jeho písomných podaní alebo na pojednávaní, možno jednoznačne konštatovať, že manželia dlhodobo, minimálne od roku 2014, spolu nežijú ako rodina (teda nemajú spoločnú vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas, spoločne sa podieľať na plnení funkcií rodiny). Manželia spoločne nehospodária, intímne spolu nežijú a spoločne sa nepodieľajú na výchove v súčasnosti už ich dospelého syna.

Dôležitým aspektom je aj skutočnosť, že navrhovateľ nadviazal známosť s inou ženou a dlhodobo odmieta obnovenie spolužitia s odporkyňou.

Bez vôle navrhovateľa, aj napriek snahe odporkyne o zachovanie manželstva, nie je predpoklad obnovenia funkcií manželstva.

Z uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne, a preto ho potvrdil, vrátane výroku o trovách konania.

Úspešným účastníkom odvolacieho konania bol navrhovateľ, ktorému však trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto mu odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Tento rozsudok bol prijatý hlasovaním senátu Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.