

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208578
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815208578.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. Ľ. W., U.. XX.XX.XXXX, bytom pri starých rodičoch, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, dieťa rodičov: G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXX K. K. W., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXX, na návrh starých rodičov: L. R., U.. XX.XX.XXXX K. C. R., U.. XX.XX.XXXX, O. R. D. XXX, o určenie výživného takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. Ľ. W., U.. XX. XX. XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starých rodičov L.Á. R., U.. XX. XX. XXXX K. C. R., U.. XX. XX. XXXX, počnúc dňom 01. 09. 2015.

Dlžné výživné za obdobie mesiaca september 2015 v sume 27,13 eur je otec p o v
i n n ý zaplatiť k rukám starých rodičov do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Starí rodičia maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhali určenia výživného na maloletú Ľ. W., U.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom 1.9.2015. Podanie návrhu odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 9P/67/2015 zo dňa 23.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.07.2015, boli maloletá Ľ. W., U.. XX.X.XXXX K. G. K. R., U.. X.X.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z dôvodu, že rodičia maloletých detí sú zdravotne a aj mentálne postihnutí. Vyživovacia povinnosť otca na mal. Ľ. nebola určená, nakoľko starí rodičia nevedeli, že je uvedený ako otec na rodnom liste maloletej Ľ. W..

Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom doporučil vyhovieť návrhu starých rodičov a otca zaviazat' platením minimálneho výživného na maloleté dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom navrhovateľov, rodným listom maloletej, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/67/2015, správou Sociálnej poisťovne a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/67/2015-16 zo dňa 23.6.2015 súd zveril maloletú Ľ. W., U.. XX.X.XXXX a maloletú K. R., U.. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Zo strany matky bolo určené minimálne výživné na maloletú Ľ. W., U.. XX.X.XXXX a zo strany oboch rodičov, matky K. W., U.. XX.XX.XXXX a otca G. R.T., U.. XX.XX.XXXX, bolo na maloletú K. R., U.. XX.XX.XXXX určené taktiež minimálne výživné. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 10.07.2015.

Z rodného listu maloletej súd zistil, že mal. Ľ. W., sa narodila dňa XX.XX.XXXX, z matky K. W. a otca G. R..

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že nakoľko je G. R. zapísaný v rodnom liste maloletej Ľ.Z. W. ako jej otec, s návrhom starých rodičov sa stotožňuje a odporúča mu vyhovieť. Otec maloletej má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. dcére K. R., U.. X.X.XXXX a k mal. E. G. R.G., U.. XX.XX.XXXX.

Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 28.09.2015 súd zistil, že G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX D. Č.. XXX, je v súčasnosti poberateľom invalidného dôchodku v sume 302,90 eur mesačne. Invalidný dôchodok poberá od 26.01.1995.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení,

ktorá suma činí začínajúc dňom 1.7.2015 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR sumu 27,13 eur.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P/67/2015-16 zo dňa 23.6.2015 boli maloleté deti Ľ. W. K. R. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Súd neurčil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na maloletú Ľ., keďže v tom čase nebol ako otec zapísaný v rodnom liste dcéry. V súčasnosti je v rodnom liste maloletej Ľ. W. U.. XX.XX.XXXX zapísaný ako otec G. R., U.. XX.XX.XXXX. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení, preto súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej Ľ. W. U.. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté

dieťa. Ide o minimálne výživné, ktorého výška v súčasnosti činí 27,13 eur na jedno dieťa. Takouto minimálnou výškou je povinný každý rodič podieľať sa na zabezpečení výživy dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné potreby rodiča alebo iné potreby. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadal na individuálne potreby dieťaťa, počet vyživovacích povinností povinného rodiča, ako aj na skutočnosť, že otec maloletej je invalidný dôchodca. Súd zaviazal otca na platenie výživného v zmysle návrhu starých rodičov a to počnúc dňom 01.09.2015. Za mesiac september 2015 tak vznikol otcovi na výživnom dlh vo výške 27,13 eur, ktorý je povinný zaplatiť k rukám starých rodičov do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.