

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203941
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915203941.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporcovi: V. S., nar.XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, Y., v konaní o zaplatenie 504,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 504,33 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 20,39 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 504,33 eur od 27.6.2015 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 30,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 103,80 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2015 doplneným podaním doručeným dňa 14.9.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil odporcovi právo na zaplatenie sumy 504,33 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 20,39 eur a úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 504,33 eur od 27.6.2015 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 17.1.2014 úverovú zmluvu č. 4401046809, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 600,- eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 33,15 eur. Odporca bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako bolo uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. Odporca bol navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 7.10.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostával z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni vyúčtované v zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej v odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého sú aj úverové podmienky súčasťou zmluvy v písomnej forme a ak nimi bola dojednaná zmluvná pokuta, tak bola dojednaná platne. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 20,39 eur z jednotlivých dlžných čiastok od 24.10.2014 do 26.6.2015.

Odporca sa k podanému návrhu nevyjadil.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 19.10.2015 v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa súhlasil s tým, aby pojednávanie prebehlo aj v jeho neprítomnosti, pričom z kapacitných dôvodov požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané z poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to so zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorenou medzi účastníkmi konania dňa 17.1.2014, s úverovými podmienkami pre hotovostný a revolvingový úver, s informáciami o poskytnutom úvere, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., s výpisom čerpania splátok a úhrad zo strany odporcu, s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 7.10.2014, s predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 6.1.2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 17.1.2014 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4401046809, na základe ktorej poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporcovi ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 600,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 36 pri výške splátky 33,15 eur, ročná percentuálna miera nákladov bola 44,6% a priemerná hodnota RPMN bola 45,94%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové podmienky navrhovateľa pre hotovostný úver a revolvingový úver. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, pričom zaplatil riadne a včas iba prvé splátky a s ostatnými meškal a ďalšie už nezaplatil vôbec, navrhovateľ listom zo dňa 7.10.2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa, a teda zosplatnil celý zvyšok poskytnutého úveru. Odporca na dlžnú výzvu nereagoval a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci konania uzatvorili dňa 17.1.2014 zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4401046809, na základe ktorej poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporcovi ako dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 600,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 36 pri výške splátky 33,15 eur, ročná percentuálna miera nákladov bola 44,6% a priemerná hodnota RPMN bola 45,94%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj

úverové podmienky navrhovateľa pre hotovostný úver a revolvingový úver. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, pričom zaplatil riadne a včas iba prvé splátky a s ostatnými meškal a ďalšie už nezaplatil vôbec, navrhovateľ listom zo dňa 7.10.2014 vyzval odporcu k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa, a teda zosplatnil celý zvyšok poskytnutého úveru. Odporca na dlžnú výzvu nereagoval a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa neuhradil. Dlžná suma teda pozostávala z istiny vo výške 490,28 eur, z úroku vo výške 11,71 eur a z poplatku za poistenie vo výške 2,34 eur. S poukazom ku skutočnosti, že odporca dlžnú sumu v prospech navrhovateľa nezaplatil dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 20,39 eur, ktorý bol vyčíslený z jednotlivých dlžných splátok od prvého dňa po splatnosti tej ktorej splátky až do zaplatenie samej splátky, ako aj 5,05% ročný úrok z omeškania z dlžnej istiny od 27.6.2015, teda odo dňa nasledujúceho po vypracovaní návrhu na vydanie platobného rozkazu až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v prospech navrhovateľa v lehote splatnosti úveru, dostal sa dňom nasledujúcim po vypracovaní návrhu na vydanie platobného rozkazu do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu), za jeden úkon právnej služby prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 34,86 eur, súd mu priznal odmenu 2 x 34,86 eur. Tiež si uplatnil aj režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, za každý vo výške 8,39 eur. Súd ďalej priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa aj 20% DPH z uplatnenej odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 15,83 eur s poukazom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2003 Z.z. zvyšuje priznaná odmena aj o 20% DPH. Celkom boli trovy právneho zastúpenia priznané vo výške 103,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.