

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/378/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514202408
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514202408.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, pred samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou, v právnej veci navrhovateľa: N. G. H., občan Slovenskej republiky, bytom X., S. XXXX/XX, právne zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., IČO 36 795 038, so sídlom Bratislava, Vlčkova 18, proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, bytom X. L. Y. XXXX, o zaplatenie 2.472,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.472,- Eur od 04.02.2014 do 06.02.2014 sa zastavuje.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.472,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.472,- Eur od 07.02.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 636,15 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: U. XX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2.472,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.472,- Eur od 04.02.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe ponuky odporcu uzavreli účastníci 30.05.2013 ústne kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa odporca zaviazal dodať navrhovateľovi tovar - teplovodný sporák B. O. J..U..H.. a navrhovateľ sa zaviazal odporcovi zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu 2.472,- Eur. Dňa 21.06.2013 navrhovateľ uhradil odporcovi dohodnutú kúpnu cenu, čo preukazuje predložený príjmový pokladničný doklad. Vzhľadom ku skutočnosti, že ani po viacerých urgenciách a dodatočných lehotách na plnenie poskytnutých odporcovi na dodanie predmetu kúpnej zmluvy, odporca predmet kúpnej zmluvy navrhovateľovi nedodal, navrhovateľ listom zo dňa 30.01.2014 odstúpil od kúpnej zmluvy a vyzval odporcu na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny. Odporca do dnešného dňa kúpnu cenu navrhovateľovi nevrátil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti odporcu, ktorému sú listiny doručované v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. v zmysle uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/378/2014-39 zo dňa 06.07.2015.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľ upravil svoj návrh tak, že zobral späť návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2.472,- Eur od 04.02.2014 do 06.02.2014.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O.s.p.)

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. (§ 96 ods. 3 O.s.p.)

V zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. a s poukazom na navrhovateľom podaný návrh, súd konanie zastavil v časti špecifikovanej vo výrokovej časti v bode I. tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu v spojení s písomným vyjadrením navrhovateľa, príjmového dokladu, odstúpenia od kúpnej zmluvy v spojení s doručenkou a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.06.2013 bola zo strany navrhovateľa vyplatená odporcovi záloha vo výške 2.472,- Eur na kúpu teplovodného sporáku B. O. J..U..H.. na základe ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy po akceptovaní ponuky odporcu zo dňa 30.05.2013. Navrhovateľ listom zo dňa 30.01.2014 odstúpil od uzatvorenej kúpnej zmluvy, pretože odporca navrhovateľovi nedodal predmet kúpnej zmluvy a zároveň ho vyzval na vrátenie kúpnej ceny v lehote 3 dní od doručenia. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi doručené dňa 03.02.2014.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa predpisov občianskeho práva (§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preukázaný, preto mu v celom rozsahu vyhovel. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. Predpokladom zodpovednosti za získané bezdôvodné obohatenie nie je protiprávne konanie obohateného ani jeho zavinenie, ale objektívne vzniknutý stav obohatenia, ku ktorému došlo spôsobom, ktorý právny poriadok neuznáva. Skutková

podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, dopadá na tie prípady, keď v okamžiku poskytnutia plnenia existoval právny dôvod plnenia, ktorý však následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti, stratil svoje právne účinky (odpadol). Okamžikom odpadnutia právneho dôvodu sa poskytnuté plnenie stáva bezdôvodným obohatením. Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť. Keďže odstúpením od kúpnej zmluvy došlo v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka k zrušeniu zmluvy od začiatku, účastníkom vznikla povinnosť vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal, avšak plnenie bolo poskytnuté len zo strany navrhovateľa odporcovi, a preto súd uložil odporcovi povinnosť vrátiť získané bezdôvodné obohatenie vo výške 2.472,- Eur.

Z dôvodu, že odporca riadne a včas nevrátil získané bezdôvodné obohatenie, dostal sa s plnením do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil nárok na úrok z omeškania dňom nasledujúcim po dni uplynutia určenej lehoty na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu vzniku omeškania bola vo výške 0,25 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania zo sumy zo sumy 2.472,- Eur od 07.02.2014, a keďže súd považoval i v tejto časti žalobný návrh za dôvodný, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zastavujúcej časti podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil (v návrhu na začatie konania), súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa boli vo výške 636,15 Eur súdom považované za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z titulu za zaplatený súdny poplatok vo výške 148,- Eur a náhrady za trovy právneho zastúpenia vo výške 488,15 Eur, a to za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej a účasť na pojednávaní dňa 19.10.2015) a 101,25 Eur spolu s režijným paušálom a 8,04 Eur za úkony v roku 2014 a a 8,39 Eur za úkon v roku 2015, náhrady cestovného za cestu Bratislava - Nové Mesto nad Váhom - Bratislava vo výške 10,40 Eur, náhrady za stratu času za 6 aj začatých polhodín a 13,98 Eur a zvýšenia o DPH, podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/), c), d), § 15 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase poskytnutia právnej služby.

Trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 v spojení s § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa na špecifikovaný účet tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.