

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/373/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201117  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:7814201117.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporkyňi: Q.. X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, A., o zaplatenie 591,40 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 591,40 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 07.09.2012 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 10.02.2014 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.527,03 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 06.09.2012 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške X.XXX,- Eur. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 2, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1.848,51 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky č. 24 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.527,03 Eur dňa 06.09.2012. Túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Vo veci bol dňa 24.06.2014 vydaný platobný rozkaz č.k. 28Ro/1428/2014 - 32, proti ktorému podala odporkyňa v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom okrem iného namietala právomoc súdu z dôvodu, že účastníci konania uzavreli rozhodcovskú doložku v zmysle čl. 18 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, podľa ktorej sa prípadné spory, ktoré v budúcnosti vzniknú, budú riadiť rozhodcovským konaním pred vopred určeným rozhodcom.

Napriek námietke odporkyne súd konal vo veci, nakoľko podľa čl. 18 bod 18.3 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa rozhodcovská doložka platí v prípade, že spory zo zmluvy o revolvingovom úvere nebudú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní.

Odporkyňa v konaní žiadala návrh zamietnuť. Poukázala na to, že v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podľa jej názoru obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska zákonných ustanovení na

ochranu spotrebiteľa. Jedná sa o formulárovú zmluvu vopred pripravenú navrhovateľom, ktorej obsah pred jej uzatretím nemala možnosť reálne ovplyvniť. Odporkyňa uviedla, že zo zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že suma 1.500,- Eur predstavuje tzv. úverový limit a nie reálne poskytnutú sumu. Z karty klienta vyplýva, že jej bola vyplatená suma 1.284,25 Eur. Navrhovateľovi uhradila sumu 1.848,51 Eur, tým na istine zaplatila viac o 564,26 Eur. Navrhovateľ sa domáha zaplata 1.527,03 Eur, čo po zaplata istiny 1.284,25 Eur predstavuje odplatu za poskytnutie úveru 1.769,81 Eur. Táto suma predstavuje neprimerane vysokú odplatu za poskytnutie úveru a je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Odporkyňa poukázala taktiež na to, že zmluva neobsahuje konkrétnu výšku a termíny jednotlivých splátok v členení na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože je uvedená len výška celkovej splátky, počet splátok a dátum prvej a poslednej splátky. Taktiež poukázala na zmluvnú podmienku, podľa ktorej je ročná úroková sadzba úveru 70,01 %. Mala zato, že výška úrokov je neprijateľne vysoká, a preto sú zmluvné dojednania o úrokovej sadzbe neplatné pre rozpor s dobrými mravmi a zároveň sú aj neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vzhľadom na uvedené považovala odporkyňa poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkový.

Navrhovateľ v konaní uviedol, že suma 1.527,03 Eur uplatnená návrhom predstavuje sumu neuhradených splátok úveru, a to splátky č. 24 až 42 á 80,37 Eur. Predmetom konania nie je zaplata žiadnych iných poplatkov či nárokov, ako sú zahrnuté v splátke - splátka istiny a úroku. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere bol poskytnutý spotrebiteľský úver, t.j. vo veci posúdenia odplaty za požičanie peňažných prostriedkov sa má aplikovať ustanovenie § 3 ods. 10 a 11 zákona č. 258/2001 Z.z.. Zákonodarcu výslovne reguloval výšku odplaty exaktným údajom a túto úpravu nie je možné obchádzať či popierať spôsobom striktného porovnávania úrokových sadzieb bankových a nebankových subjektov. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere (výška úveru, doba splatnosti, úver bez zabezpečenia) bola v zmysle uvedeného 76 %. Výška odplaty stanovená na základe dohodnutých celkových nákladov a ich dohodnutej výške v zmluve o revolvingovom úvere neprevyšujú maximálnu odplatu akú právna úprava relevantná v čase uzatretia zmluvy o revolvingovom úvere pripúšťala. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z čl. 7 ods. 7.1 zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka predstavuje jeho neoddeliteľnú súčasť. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je časť akceptačného prejavu spolu s bodom 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený presným dátumom splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tvoriacom súčasť zmluvy. Podľa navrhovateľa odporkyňa nesprávne dospela aj k názoru o absencii zmluvnej náležitosti - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákon č. 281/2001 Z.z. a ani iný právny predpis nestanovuje požiadavku na rozpisovanie splátky na časť istiny, úroku, príp. iných poplatkov, ktoré by v nej mali byť zahrnuté. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok, dátum ich splatnosti v mesiaci a výšku splátky, čím je splnená požiadavka zákona v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej zbral navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplata 935,63 Eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň požiadaval o zmenu návrhu. Navrhovateľ uviedol, že aj keď v čase uzatretia zmluvy bola výška odplaty zo spotrebiteľského úveru výslovne právne regulovaná ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 238/2008 Z.z., ktorým sa vykonávali ustanovenia § 3 ods. 10 a 11 zákona č. 258/2001 Z.z. a dojednaná odplata v zmluve spĺňala predmetnú úpravu, mení pôvodný návrh tak, že si uplatňuje odplatu vypočítanú vo výške ročnej úrokovej sadzby 30 %. Pre úplnosť uviedol, že v čase uzatretia zmluvy bola priemerná odplata na finančnom trhu vo výške 51,49 %. Za poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 30 % a dobu trvania 42 mesiacov, by bola celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatať (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2.439,91 Eur, z toho úver 1.500,- Eur a odplata vo výške 939,91 Eur. Nakoľko navrhovateľ eviduje splatené záväzky zo strany odporkyne vo výške 1.848,51 Eur, nesplatený zostatok, ktorý si uplatňuje, je v sume 591,40 Eur (2.439,91 - 1.848,51). Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 07.09.2012 (deň po zosplatení pôvodného úveru), nakoľko aj v prípade uzatretia zmluvy s odplatou nižšou ako bola pôvodne uvedená v zmluve a z prehľadu úhrad (karty klienta) je zrejme, že od tohto dátumu by bola odporkyňa aj tak v omeškani.

Uznesením č.k. 6C 373/2014 - 81 zo dňa 20.04.2015 súd konanie v časti o zaplata 935,63 Eur s príslušenstvom zastavil a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 49,40 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s..

Súd zároveň uznesením č.k. 6C 373/2014 - 81 pripustil zmenu návrhu v tomto znení: „Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 591,40 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 07.09.2012 až do zaplatenia a náhradu trov konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“.

S poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 OSP, § 156 ods. 3 OSP a § 200ea ods. 1 OSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania zo dňa 10.02.2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, kartou klienta, oznámením o zosplatnení zo dňa XX.XX.XXXX s fotokópiou obálky, odporom zo dňa 20.07.2014, vyjadrením odporkyne k návrhu na začatie konania zo dňa 04.03.2015, prehľadom úhrad, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.04.2015, súhrnnými informáciami o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2010, maximálnou výškou odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítanou zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2009 podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru (platné pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX) a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver vo výške X.XXX,- Eur. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala poskytnúť úver spolu s úrokom splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur mesačne, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Zmluvná odmena bola dojednaná vo výške 1.875,54 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) predstavovala podľa zmluvy 67,65 % a priemerná RPMN 48,66 %. Ročná úroková sadzba úveru bola 70,01 %. Súčasťou zmluvy boli aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru vyplýva, že prvá splátka úveru bola splatná dňa XX.XX.XXXX. Splatnosť poslednej splátky úveru bola stanovená na 15.11.2013. Odporkyňa uhradila navrhovateľovi 23 splátok spolu vo výške 1.848,51 Eur. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s úhradou splátky č. 24 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa na okamžitú splatnosť úveru. Listom zo dňa 29.07.2012 oznámil navrhovateľ odporkyni zosplatnenie úveru. Odporkyňa mala dlžnú pohľadávku uhradiť do 15 dní od doručenia predmetného oznámenia. Oznámenie bolo odporkyni doručované poštou, pričom zásielka sa dňa 22.08.2012 vrátila navrhovateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Odporkyňa tak mala dlžnú sumu spolu vo výške 1.527,03 Eur predstavujúcu splátky č. 24 až 42 uhradiť do 06.09.2012. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila. Po čiastočnom späťvzati sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 591,40 Eur s príslušenstvom, keď namiesto úroku z úveru vo výške 70,01 % ročne, požadoval úrok z úveru vo výške 30 % ročne.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu 04.05.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. c/ zákona o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ročnou percentuálnou mierou nákladov je sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 10 zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru v znení účinnom ku dňu 04.05.2010, výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru, s výnimkou podľa odseku 2, nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá dvojnásobku priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný typ spotrebiteľského úveru platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona, a súčasne nesmie prevýšiť sumu, ktorá zodpovedá štvornásobku hodnoty váženého priemeru priemerných hodnôt ročnej percentuálnej miery nákladov a priemernej úrokovej miery za všetky typy spotrebiteľských úverov platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zverejnenej podľa § 7a ods. 2 zákona.

Maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítaná zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2009 podľa Nariadenia vlády SR, ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, zverejnená na webovej stránke Ministerstva financií SR a platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté od 16.02.2010 do 15.05.2010, pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1.500,- Eur vrátane a zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov, je 79,08 %.

V zmysle čl. 13 bod 13.1 písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru podľa zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti sa všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške X.XXX,- Eur, ktorý mala odporkyňa splatiť v 42 mesačných splátkach po 80,37 Eur. Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi iba 23 splátok v celkovej sume 1.848,51 Eur, pričom je v zmysle zmluvy povinná uhradiť ešte sumu 1.527,03 Eur. Nakoľko navrhovateľ v priebehu konania žiadal priznať istinu iba vo výške 591,40 Eur z dôvodu, že si uplatnil nižšiu ročnú úrokovú sadzbu z úveru, a to vo výške 30 % z pôvodných 70,01 % dojednaných v zmluve, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 591,40 Eur.

Pokiaľ ide o námietky odporkyne prezentované v priebehu konania, súd ich vyhodnotil ako nedôvodné. Je pravdou, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou. Súd po preskúmaní tejto zmluvy dospel k záveru, že obsahuje všetky

potrebné náležitosti ustanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch. Účastníci konania sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy a spôsobe úhrady. Zmluva, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa XX.XX.XXXX, obsahuje konkrétnu výšku splátok, určenie ich počtu a termín ich splatnosti. Podľa názoru súdu je tak splnená požiadavka ustanovená v § 4 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch neustanovuje povinnosť rozpisovať splátky na časť istiny, úroku, prípadne iných poplatkov. Zmluva obsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru vyjadrený dátumom poslednej splátky, ročnú úrokovú sadzbu, údaj o RPMN, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ako aj údaj o priemernej RPMN. Nakoľko v zmluve neabsentujú náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch, nemožno poskytnutý úver považovať v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 veta druhá zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o námietku odporkyne týkajúcu sa neprimerane vysokej ročnej úrokovej sadzby 70,01 %, súd poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 10 zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru v znení účinnom ku dňu 04.05.2010. Maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru vypočítaná zo súhrnných údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2009 podľa uvedeného Nariadenia vlády SR, zverejnená na webovej stránke Ministerstva financií SR a platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté od 16.02.2010 do 15.05.2010, pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1.500,- Eur vrátane a zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov, bola 79,08 %. Súd v tejto súvislosti neprihliadal na prehľad maximálnej výšky odplaty za spotrebiteľské úvery predložený navrhovateľom, nakoľko tento sa týkal zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzavretých od 16.05.2010 do 15.08.2010. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že výška odplaty (úroku z úveru) dohodnutá v zmluve neprevyšovala maximálnu výšku odplaty, ktorú právna úprava relevantná v čase uzavretia zmluvy pripúšťala. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ si napriek uvedenému po čiastočnom späťvzátí uplatnil ročnú úrokovú sadzbu z úveru iba vo výške 30 %.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 591,40 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, vznikol navrhovateľovi nárok požadovať od odporkyne ako dlžníčky popri plnení istiny i úroky z omeškania, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy, t.j. od 07.09.2012. Súd priznal navrhovateľovi výšku úroku z omeškania v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP v spojení s § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ si návrhom na začatie konania uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 1.527,03 Eur s príslušenstvom. Súd mu priznal sumu 591,40 Eur s príslušenstvom a konanie v časti o zaplatenie 935,63 Eur s príslušenstvom zastavil, nakoľko navrhovateľ zoberal návrh v tejto časti späť. Keďže zastavenie konania v časti o zaplatenie 935,63 Eur s príslušenstvom zaviniel navrhovateľ, predstavuje miera jeho úspechu v konaní 38,79 % zo žalovanej istiny a miera úspechu odporkyne 61,21 %. Odporkyni preto vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,42 % (61,21 - 38,79). Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Uznesením č.k. 6C 373/2014 - 37 zo dňa 03.10.2014 súd síce uložil odporkyni povinnosť

zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 91,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, avšak odporkyňa súdny poplatok za odpor do rozhodnutia súdu nezaplatila. Vzhľadom na uvedené súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyňa túto náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.