

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213201173
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Bilkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213201173.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, proti odporcovi: V. U., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XXXX/XX, XXX XX Š.Í., o zaplatenie 2.376,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

Opravuje sa výroková časť uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.04.2015, č.k. 7C/27/2013 - 39, a to tak, že sa opravuje výrok II.; výrok II. uznesenia po oprave teda znie:

„Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.376,10 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 1696 eur od 2.3.2012 do zaplatenia, 38,99 % ročne zo sumy 632,40 eur od 4.6.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 2.3.2012 zo sumy 1875,62 eur do 27.7.2012, od 28.7.2012 zo sumy 1797,42 eur do 4.9.2012, od 5.9.2012 zo sumy 1719,22 eur do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne od 1.8.2012 zo sumy 740,88 eur do 6.8.2012, od 7.8.2012 zo sumy 698,88 eur do 4.9.2012, od 5.9.2012 zo sumy 656,88 eur do zaplatenia.

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 50 % zaplateného súdneho poplatku vo výške 71,20 eur na účet vedený v I. Q. M.. F.. č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a ďalej trovy právneho zastúpenia vo výške 261,29 eur k rukám právneho zástupcu na účet vedený v Č. G. Q. J..P., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, F.: XXXXXXXXXXX, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur mesačne počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti uznesenia až do vyrovnania pod stratou výhody splátok.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 71,25 eur po právoplatnosti uznesenia.“

Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 07.04.2015 vydal uznesenie č.k. 7C/27/2013 - 39, ktorým schválil súdny zmier uzavretý medzi účastníkmi konania. Vo výrokovej časti uznesenia bolo namiesto „38,99 %“ uvedené „38,99 eur“ a preto bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).