

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/632/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7103899425
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičiková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7103899425.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľov 1) T. L. J. X) L. L., G. Č. K. XX , B., proti odporcom 1) L. J. L. J. X) J. L., G. Č. K. Č.. XX ,B., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní JUNEX, s.r.o., Trenčín, Olbrachta 900/6, IČO: 46516859 (ďalej len odvolateľ), proti uzneseniu 14C/42/2003-1046 z 18.5.2015 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením pripustil, aby z konania vystúpili odporcovia v 1. a 2. rade L. J. L. J. J. L., D. U., G. Q. F. B.I. M. Č. K. XX a na ich miesto vstúpila ako odporca spoločnosť JUNEX, s.r.o., I. Olbrachta 900/6, Trenčín, IČO: 46 516 859.

Vychádzajúc z § 92 ods. 2, 3 O.s.p. (ich znenie citoval) , v odôvodnení uviedol, čoho sa navrhovatelia, návrhom podaným uňho domáhali, že podaním z 30.12.2014 právny zást. navrhovateľov mu navrhol, aby pripustil zmenu účastníkov konania tak, že namiesto doterajších účastníkov , odporcov v 1. a 2. rade, vstúpi namiesto nich spoločnosť JUNEX s.r.o. - odvolateľ, ktorá nadobudla parc. č. XXXX/X G. F. XXX L.X - S. F. B.Ú.. B., P. L. v dobrovoľnej dražbe, ktorá je predmetom tohto sporu a odvolateľ je evidovaný na LV č. XXXXX ako jej vlastník.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odvolateľ. V odvolaní namietal nesprávne skutkové zistenie súdom a nesprávne právne posúdenie veci. S rozhodnutím nesúhlasil, žiadal napadnuté uznesenie preskúmať a následne ho zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie. Do pozornosti dal, že Okresný súd Košice I vedie konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby pod sp. zn. 13C/396/2013, v ktorej sa tí istí žalobcovia domáhajú toho istého, a to, aby ich spoločnosť prišla o vlastnícke právo riadne nadobudnuté v dobrovoľnej dražbe.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odmietol, lebo bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Proti uzneseniu o vstupe účastníka namiesto pôvodného žalovaného je odvolanie zásadne prípustné, avšak môže ho podať iba žalobca, ak návrh nepodal, resp., ak so vstupom namiesto pôvodného žalovaného do konania nesúhlasí (pokiaľ ho súd pripustil), ale pôvodný žalovaný, ani ten, kto bude vystupovať namiesto pôvodného žalovaného, právo podať odvolanie nemajú.

Občiansky súdny poriadok vymedzuje okruh účastníkov všeobecne tak, že spôsobilosť byť účastníkom konania priznáva v zásade každému, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti a výnimočne aj tomu, komu ju zákon priznáva (§ 19). Z toho však nevyhnutne vyplýva, že účastníkom konania sa stáva každý, o koho tvrdených právach a povinnostiach sa pred súdom koná a rozhoduje, teda stávajú sa nimi nielen tie osoby, ktorým bude nakoniec tvrdený nárok, ktorým uplatneným rozhodnutím priznali, alebo ktorým bude v dôsledku uplatneného nároku uložená nejaká povinnosť, ale aj osoby, ktoré nárok uplatnili, alebo voči ktorým bol nárok uplatnený napriek tomu, že podľa výsledkov konania neboli vôbec nositeľmi uplatnených práv a povinností. Rozlišuje sa teda spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle procesnom, ktorá je procesnou legitímáciou a tzv. vecná legitímácia, ktorá so zreteľom na hmotné právo určuje, kto je vlastne nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti v konkrétnom prípade. Podľa toho sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna alebo pasívna a určujú ju predpisy hmotného práva. To, či je účastník procesného konania tiež vecne legitimovaný (aktívne alebo pasívne), sa ukáže až v konečnom (meritórnom) súdnom rozhodnutí. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré išlo v konkrétnom konaní. So zreteľom na tieto skutočnosti, okrem toho, že odvolateľ nie je oprávnený proti uzneseniu podať odvolanie, s jeho argumentmi a výhradami sa po vecnej stránke bude súd zaoberať v konaní o veci samej.

K výhradám odvolateľa, že v prejednávanej veci ide o litispendenciu, v dôsledku skôr začatej veci, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C/396/2013 o neplatnosť dobrovoľnej dražby, je potrebné uviesť, že konanie 14C/42/2003 (v prejednávanej veci) sa začalo skôr, ako konanie 13C/396/2013, ktoré začalo neskôr, takmer až po 10 rokoch, oproti veci, ktorá je predmetom tohto konania. Je potrebné vziať zreteľ aj na to, že predmetom tohto súdneho konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a pod sp. zn. 13C/396/2013 sa koná o neplatnosť dobrovoľnej dražby, t.zn., že nejde o totožný predmet konania.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.