

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/219/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206327
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214206327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 /adresa na doručovanie písomnosti Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava/ proti žalovanému Z. G., J. XX.X.XXXX, G. I. XX, XXX XX J. K., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpeného JUDr. S. S., advokátkou, W. XXXX/X, XXX XXX H., o zaplatenie 298,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 68,25 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne od 24.5.2013 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu trovy konania vo výške 56,27 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 9.9.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 298,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24.5.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. M. XXXXXXXX, v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Ďalej poukazoval na to, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku titulom zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 230,- eur z dôvodu, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, rozsudkom Krajského súdu v Prešove, vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca, ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania tejto podmienky, sa žalobca domáha touto žalobou voči žalovanému nároku náhradu škody vo výške škody, ktorá vznikla žalobca za odpredaný mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad 7 Lite a to vo výške 230,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu - telekomunikačného zariadenie

a jeho akciovou cenou a predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby /tzv. doby viazanosti/ a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 68,25 eur, vyfakturovaných v období 01/2013 - 03/2013. Žalobca oznámil žalovanému pokusom o pokonávku zo dňa 9.5.2013 sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón - telekomunikačné zariadenie. Vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Ďalej poukazoval na to, že sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňoval aj úrok z omeškania, odvolávajúc sa na všeobecné podmienky.

Žaloba bola s kópiami príloh doručená žalovanému do vlastných rúk aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 16.1.2015. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Dňa 18.11.2014 bolo súdu doručené podanie Občianskeho združenia - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Súd oznámil účastníkom konania vstup vedľajšieho účastníka do konania a poučil ich o možnosti vzniesť námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva.

Vedľajší účastník doručil súdu dňa 16.1.2015 písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 15.1.2015, v ktorom poukazuje na to, že žalobca si uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy celkom 298,25 eur s príslušenstvom, pričom nárok žalobcu pozostáva z dvoch samostatných nárokov, z nároku na sumu 68,25 eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 230,- eur titulom náhrady škody. Ďalej uvádza, že vedľajší účastník nenamietá samostatný uplatnený nárok žalobcu vo výške 68,25 eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby, namietá opodstatnenosť nároku titulom náhrady škody vo výške 230,- eur a do konania vstupuje ohľadom tohto samostatného nároku žalobcu. Neuplatňuje si úhradu tejto sumy titulom zmluvnej pokuty, uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a OZ, ale žalobca si uplatňuje túto sumu titulom náhrady škody, pričom ju vyčíslil ako rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavnenou cenou mobilného zariadenia. Vedľajší účastník poukazuje na to, že žalobca sa sám dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby /ďalej len „viazanie predaja“/ na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby s tým, že vedľajší účastník si je vedomý aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého sa za viazanie predaja nepovažuje, ak predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa názoru vedľajšieho účastníka však žalobca vytvára iba zdanie predávania mobilných telefónov samostatne, len, aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Je toho názoru, že samotné uzavretie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Odvolával sa v tejto súvislosti na rozhodnutia súdov, a to uznesenie Krajského súdu Prešov z 20.8.2012, sp. zn. 16Co/105/2012, Okresného súdu Bratislava III. z 29.1.2013, č. k. 14C/44/2012-170. Namietajú, že žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu, nakoľko zľavu poskytol žalobca dobrovoľne, ešte pred konaním žalovaného. Nenamietajú, že žalobcovi konaním žalovaného mohla vzniknúť škoda, avšak škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu, tak, ako to v predmetnom konaní uplatňuje žalobca. Zo zmluvy, z dodatku, ani všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovaného, vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že poruší povinnosť, ktoré mu z dodatku vyplývajú, teda povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas celej doby viazanosti, alebo povinnosť, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy nebolo viazané ani na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovaného z dodatku k zmluve o pripojení bola dohodnutá vo forme zmluvnej pokuty.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania, ktoré aj vyčíslil.

Súd doručil vyjadrenie vedľajšieho účastníka zástupcovi žalobcu, a žalovanému. Žalobca, písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 14.4.2015 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva.

Tunajší súd, uznesením, č. k. 5C/219/2014-50 zo dňa 5.6.2015 rozhodol tak, že pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828 do konania na strane žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.8.2015.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Pretože predmet sporu nedosahuje sumu 1.000,- eur, súd konal v tejto veci bez nariadenia pojednávania ako o drobnom spore. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 12.10.2015.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení, s obsahom dodatku k zmluve o pripojení, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, ktorými bola vyúčtovaná žalovanému cena poskytnutých telekomunikačných služieb, s obsahom pokusu o pokonávku, s obsahom Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách /ďalej „zmluva o pripojení“/ dňa 10.1.2013 a v ten istý deň bol uzavretý k zmluve dodatok o poskytovaní verejných služieb, č. zmluvy M. XXXXXXXX.

Na základe zmluvy o pripojení žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, za obdobie mesiaca 1/2013 - 3/2013.

O výške žalovaných pohľadávok, pokiaľ ide o cenu poskytnutých telekomunikačných služieb predložil žalobca súdu, spolu so žalobou listinné faktúry číslo 2181067435, splatná 30.1.2013 na sumu 36,54 eur, faktúru č. 2184679748, splatnú 2.3.2013 na sumu 27,71 eur, faktúru č. 2188296829, splatnú 30.3.2013 na sumu 4,- eur.

Žalobca tvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 68,25 eur žalobcovi za poskytnuté telekomunikačné služby neuhradil, napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o pripojení uzavretej so žalovaným, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Táto zmluva nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku, ale v čase uzavretia zmluvy 10.1.2013 bola upravená v zákone č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý nadobudol účinnosť 1.1.2012.

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť, platiť cenu služieb vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami, celkom v sume 68,25 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť, zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie sumy 68,25 eur ako ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil, už v čase, od ktorého sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania.

Sadzba úroku z omeškania je upravená v nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 cit. Nariadenia vlády v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1. februára 2013 cit. Nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobca sa domáhal zaplatenia ceny poskytnutých služieb podľa zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá dňa 10.1.2013 a úroku z omeškania. Je potrebné preto tento nárok žalobcu posudzovať podľa ustanovenia § 3 nar. vlády SR v znení účinnom do 31.1.2013. Ku dňu omeškania, deň po splatnosti faktúr, bola úroková sadzba úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, t. j. v danom prípade 8,5 %. Ak žalobca sa domáha zaplatenia úroku z omeškania zo sumy 68,25 eur vo výške 8,5 %, táto úroková sadzba nie je vyššia ako zákonom stanovená úroková sadzba úroku z omeškania a preto súd v tejto časti, t. j. v časti, v ktorej sa domáha žalobca zaplatenia úroku z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne zo sumy 68,25 eur taktiež vyhovel.

Žalobca si uplatnil aj nárok na náhradu škody vo výške 230,-- eur.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.

Účastníci mali v konaní pomerných úspech. Úspech žalobcu bol v menšom rozsahu ako úspech žalovaného. O trovách konania súd rozhoduje na návrh /§ 151 ods. 1 veta prvá O.s.p./.. Žalobca si síce uplatnil nárok na náhradu trov konania, ale nárok na náhradu trov konania mu nevznikol. Žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov konania a trovy konania aj včas vyčíslil. Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia advokátom vo výške

Žalobcom žalovaná pohľadávka pozostávala z ceny neuhradených služieb vo výške 68,25 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 230,-- eur; oba nároky s príslušenstvom. Išlo o dva samostatne žalovateľné

nároky, pričom vedľajší účastník v konaní vystupoval na podporu žalovaného len v konaní o nároku žalobcu na náhradu škody vo výške 230,-- eur, čo je zrejmé z jeho vyjadrenia zo dňa 15.1.2015. Žalobca bol v časti o zaplatenie sumy 230,-- eur neúspešný a naopak v tejto časti konania bol úspešný žalovaný. Plný úspech v tejto časti mal aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval v konaní na strane úspešného žalovaného v časti o náhradu škody. Z tohto dôvodu má vedľajší účastník právo na náhradu trov potrebných na účelné bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda proti žalobcovi. Tieto trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vychádzal z tarifnej hodnoty vo výške 230,-- eur, a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje 19,92 eur. Trovy vedľajšieho účastníka tak pozostávajú z odmeny za poskytnutie právnej služby advokátom, a to za 2 úkony (prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 15.1.2015) po 19,92 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, vyhlášky č. 655/2004 Z.z., 2x paušálna náhrada hotových výdavkov po 1 x 8,04 + 1 x 8,39 eur v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Celkom na trovách konania vedľajšieho účastníka ide o sumu 56,27 eur, ktorú je žalobca povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. S. S. / § 149 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).