

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/249/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210557  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212210557.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobkyne C.. J.R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX L.A., zastúpená JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom, AK Sabinov proti žalovanej CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 45 882 053, zastúpená BBH advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 713 066, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa cestou právneho zástupcu žalobou zo dňa 15.11.2012, doručenou Okresnému súdu v Prešove dňa 07.12.2012 sa domáhala proti žalovanej určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa 11.12.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou a.s.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru na čl. 5-7 spisu, s postúpením pohľadávky na čl. 8 spisu ako aj oboznámením iných v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci.

Ako vyplýva z čl. 5-7 spisu žalobkyňa dňa 11.12.2007 uzatvorila so Všeobecnou úverovou bankou a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX s výškou úveru v starej mene sumou 266.000,- Sk, s dohodnutou lehotou splatnosti 84 mesiacov, s dohodnutou mesačnou splátkou sumou v starej mene 4.784,69 Sk a s počtom 83 splátok, s čerpaním úveru počnúc 11.12.2007.

Ako vyplýva z článku II bod 6 predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru žalobkyňa podpisom tejto zmluvy výslovne súhlasila v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru, je banka oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi.

Ako vyplýva z čl. 8 spisu Všeobecná úverová banka a.s. písomným podaním zo dňa 23.08.2012 oznámila žalobkyňi postúpenie pohľadávky ku dňu 20.08.2012 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX na subjekt: CEE COLLECT FUND 1LTD, so sídlom Agiou Nicolau 67-69, Egkomi 2408, Nicosia, Cyprus, zapísaná v Obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a úradného správcu Nikózia, registračné číslo: HE 308237.

Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 18.12.2012, č. k. 3C 249/2012-22 bolo vo veci vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého súd uložil povinnosť žalovanej zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.12.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou a.s. do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň súd uložil povinnosť zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.12.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou a.s.

Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.06.2013, č. k. 6Co 95/2013-50 bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie vo veci samej.

Žalovaná zaujala vo veci písomné stanovisko na čl.60-61 spisu, ktorým navrhla žalobu zamietnuť s odôvodnením, že v danom prípade je tu nedostatok pasívnej legitímácie v konaní, nakoľko žalovaná nie je zmluvnou stranou zmluvy o úvere uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou, z ktorej vyplýva pohľadávka voči žalobkyňi a zároveň žalovaná nie je zmluvnou stranou ani v prípade dohody o zrážkach zo mzdy.

Podľa ustanovenia §-u 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky zo mzdy pri výkone rozhodnutia.

V danom prípade vzhľadom na predložené listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil súd žalobu zamietol, nakoľko v danom prípade na strane žalovanej je tu nedostatok pasívnej legitímácie v konaní, žalovaná strana - obchodná spoločnosť CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, IČO: 45 882 053 nie je v žiadnom právnom vzťahu k žalobkyňi, žalovaná strana nie je účastníkom ani zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, ani účastníkom dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň na žalovanú stranu nebola ani postúpená pohľadávka zo strany Všeobecnej úverovej banky a.s. titulom zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru.

Žalobkyňa uzatvorila zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru dňa 11.12.2007 nie so žalovanou stranou, ale so Všeobecnou úverovou bankou a.s., č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXX s výškou úveru v starej mene sumou 266.000,- Sk, pričom ako vyplýva z článku II bod 6 predmetnej zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru žalobkyňa podpisom tejto zmluvy so Všeobecnou úverovou bankou výslovne súhlasila v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru, je banka oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi.

V predmetnej zmluve o poskytnutí spotrebného úveru je zároveň obsiahnutá aj dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa článku II bod 6 medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou.

Ako vyplýva z čl. 8 spisu Všeobecná úverová banka a.s. písomným podaním zo dňa 23.08.2012 oznámila žalobkyňi postúpenie pohľadávky ku dňu 20.08.2012 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXX na subjekt: CEE COLLECT FUND 1LTD, so sídlom Agiou Nicolau 67-69, Egkomi 2408, Nicosia, Cyprus, zapísaná v Obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a úradného správcu Nikózia, registračné číslo: HE 308237, a nie na žalovanú stranu v tomto konaní.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého zákonného ustanovenia, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade súd aplikoval toto zákonné ustanovenie a o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.