

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322201913
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322201913.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7C/22/2022-48
4322201913
ECLI:SK:OSLV:2022:4322201913.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 proti žalovanej: E. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. X. XXX/X, XXX XX V.L. Ď., o zaplatenie 91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91 eur od 28.06.2020 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2022 sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým súd zaviazne žalovanú zaplatiť sumu 91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 28.06.2020 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.04.2021 boli odboru právnych služieb sekcie legislatívy a právnych služieb Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odstúpené podklady na vymáhanie pohľadávky štátu voči žalovanej. Žalovanej bola dňa 28.05.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 91 Eur, splatná do 27.06.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení KLÚ DRUŽBA Bardejovské Kúpele za obdobie od 13.05.2020 do 20.05.2020. Žalovaná pohľadávku štátu v lehote splatnosti faktúry neuhradila. Žalobca zaslal žalovanej výzvy na úhradu pohľadávky zo dňa 19.10.2020 a 19.01.2022, ktorými vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Úroky z omeškania si žalobca uplatňuje odo dňa 28.06.2020 až do ich zaplatenia, t.j. odo dňa ktorý nasleduje po dni splatnosti dotknutej faktúry.

2. Súd vydal vo veci dňa 12.05.2022 platobný rozkaz sp. zn.: 7C/22/2023-13, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením sp. zn.: 7C/22/2022 - 27 zo dňa 11.07.2022 zrušil.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami v zmysle § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 21.10.2022.

5. Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu, faktúrou, výzvami na úhradu pohľadávky, doručenkou a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Z faktúry č. 1060062582 vystavenej žalobcom dňa 28.05.2020 so splatnosťou do 27.06.2020 mal súd preukázané, že žalobca vyfaktoval žalovanej náklady na stravu počas nariadenej karantény v zariadení KLÚ DRUŽBA Bardejovské kúpele za obdobie od 13.05.2020 do 20.05.2020 v sume 91 eur.

7. Listom žalobcu zo dňa 19.10.2020 bola žalovaná vyzvaná k úhrade pohľadávky v sume 91,- eur, a to do 30 dní odo dňa vystavenia výzvy. Listom zo dňa 19.01.2022 žalobca opätovne vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 91,- eur do 10 dní od doručenia výzvy, pričom v zmysle predloženej doručeny zásilka sa vrátila nedoručená, s tým, že adresát je neznámy.

8. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene zákonov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

9. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zák. č. 374/2014 Z.z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Správca je povinný nakladať s pohľadávkou štátu podľa tohto zákona, využívať všetky právne prostriedky na jej vymoženie a dbať, aby nedošlo k jej zániku alebo premlčaniu, zániku alebo premlčaniu práv na jej vymáhanie a k zníženiu pohľadávky štátu. Správca je povinný uplatňovať pohľadávku štátu riadne a včas, najmä oznamovať dlžníkovi písomnou výzvou na úhradu, že eviduje voči nemu splatnú pohľadávku štátu a upozorniť ho na následky neuhradenia pohľadávky štátu.

10. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, keďže má súd za preukázané, že žalovaná pre nariadenie karantény bol v zariadení KLÚ DRUŽBA Bardejovské kúpele v období od 13.05.2020 do 20.05.2020, v ktorom mala zabezpečenú stravu počas nariadenia izolácie v karanténnom zariadení. Za poskytnutú stravu žalobca vystavil žalovanej faktúru v sume 91,- eur, ktorú neuhradila, t.j. nesplnila si v lehote splatnosti svoju povinnosť zaplatiť náklady, ktoré vznikli štátu pri zabezpečení stravy počas nariadenej karantény (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Tieto náklady žalovaná ani nerozporovala, skutkové tvrdenia žalujúcej strany nespochybnila, preto ich súd považoval za nesporné a zaviazal žalovanú na ich úhradu.

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Pretože žalovaná svoj peňažný záväzok riadne a včas nesplnila, dostala sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101#poznanky.poznamka-2>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 28.06.2020 (kedy sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2020 do zaplatenia. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 21. októbra 2022

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a