

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/164/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315206824  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315206824.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Mravcom, v právnej veci navrhovateľa: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., T. Č.. X, štátny príslušník SR, zastúpeného JUDr. Patríciovou Tóthovou, advokátkou, Röntgenova 26, Bratislava, proti odporcovi: T. H.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXXX, štátny príslušník SR, o zaplatenie 41,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 41,45 € pozostávajúcu z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.797,29 € od 1. 4. 2015 do 30.04.2015 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 41,45 €, ktorá pozostáva z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5.797,29 € od 01.04.2015 do 30.04.2015 a náhrady trov konania.

Podanie návrhu odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke, podľa ktorej ako veriteľ bezúročne požičal odporcovi ako dlžníkovi sumu 12.000,- €, ktorú odporca osobne prevzal s dobou vrátenia do 16. 3. 2012. Na základe Notárskej zápisnice sp. zn. N 47/2012, Nz 7433/2012, NCRIs 7630/2012 o právnom záväzku osoby povinnej voči osobe oprávnenej zo dňa 1. 3. 2012 uznal odporca voči navrhovateľovi svoj právny záväzok vo výške 12.000,- € čo do základu a výšky s dobou plnenia do 16. 3. 2012 a vyjadril súhlas s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice. Dňom 17. 3. 2012 sa odporca dostal do omeškania so splatnosťou istiny 12.000,- €. Odporca doposiaľ svoj záväzok nesplnil a všetky finančné prostriedky odporcovi nevrátil. Ku dňu 01.04.2014 dlhoval odporca sumu 5.979,29 €. V mesiaci apríl nedošlo zo strany odporcu k plneniu . V záujme zabezpečenia oprávnených nárokov navrhovateľa si navrhovateľ uplatňuje právo na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z doposiaľ neuhradenej časti pôvodnej istiny 12.000,- € od 01.04.2015 do 30.04.2015, čo predstavuje sumu 41,45 €.

Z notárskej zápisnice spísanej dňa 1. 3. 2012 sp. zn. N 47/2012, Nz 7433/2012, NCRIs 7630/2012 súd zistil, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník a osoba povinná uzatvorili dňa 20. 1. 2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ požičal bezúročne odporcovi sumu 12.000,- € s dobou vrátenia do 16. 3. 2012. Odporca vyhlásil, že svoj záväzok voči navrhovateľovi ako veriteľovi a osobe oprávnenej vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 20. 1. 2012 uznáva čo do základu a výšky. Odporca sa zaviazal uvedený dlh vrátiť do 16. 3. 2012. Tiež priamo do zápisnice vyhlásil, že v prípade nesplnenia záväzku súhlasí výslovne s vykonateľnosťou tejto zápisnice do výšky zostatku celého dlhu a udeľuje súhlas k exekúcii na celý jeho hnutelný a nehnuteľný majetok ako osoby povinnej.

Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi nespľnil riadne a včas a dňom 17. 3. 2012 sa dostal do omeškania so splatnosťou istiny 12.000,- €.

Zo záznamu kancelárie zo dňa 4. 10. 2013 súd zistil, že na tunajšom súde prebiehajú viaceré konania, v ktorých sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplata úrokov z omeškania z istiny 12.000,- € za určité časové obdobia. Vo veci 16C/180/2013 sa navrhovateľ domáha voči odporcovi úroku z omeškania z istiny 12.000,- € od 1. 8. 2012 do 31. 8. 2012 v sume 88,77 €. Vo veci 10Ro/54/2013 sa domáha vydania platobného rozkazu a to úroku z omeškania 9 % z istiny 12.000,- € od 1. 11. 2012 do 30. 11. 2012. Vo veci 5C/176/2013 sa domáha úroku z omeškania za obdobie od 1. 5. 2012 do 31. 5. 2012 v sume 88,77 €. Vo veci 16Ro/188/2013 sa domáha úroku z omeškania zo sumy 12.000,- € od 1. 8. 2013 do 31. 8. 2013. Vo veci 4Ro/188/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 6. 2013 do 30. 6. 2013. Vo veci 16Ro/167/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 5. 2013 do 31. 5. 2013. Vo veci 5Ro/167/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 2. 2013 do 28. 2. 2013. Vo veci 4Ro/167/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 4. 2013 do 30. 4. 2013. Vo veci 10Ro/166/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 3. 2013 do 31. 3. 2013. Vo veci 6Ro/146/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 7. 2013 do 31. 7. 2013. Vo veci 7Ro/107/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 1. 2013 do 31. 1. 2013. Vo veci 7Ro/107/2013 sa domáha úroku z omeškania od 1. 1. 2013 do 20. 1. 2013 a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 11.600,- € od 21. 1. 2013 do 31. 1. 2013. Na tunajšom súde prebiehajú taktiež exekučné konania a to vo veci 16Er/654/2013 na základe platobného rozkazu 5Ro/54/2013, úrok od 1. 10. 2012 do 31. 10. 2012, vo veci 5Er/654/2013 na základe platobného rozkazu 16Ro/54/2013, úrok od 1. 12. 2012 do 31. 12. 2012, vo veci 4Er/654/2013 na základe platobného rozkazu 4Ro/29/2013 úrok od 1. 4. 2012 do 30. 4. 2012, vo veci 16Er/653/2013 na základe platobného rozkazu 4Ro/35/2012 úrok od 1. 6. 2012 do 30. 6. 2012, vo veci 4Er/653/2013 na základe platobného rozkazu 11Ro/13/2013 úrok od 1. 7. 2012 do 31. 7. 2012, vo veci 11Er/652/2013 na základe platobného rozkazu 4Ro/54/2013 úrok od 1. 9. 2012 do 30. 9. 2012, vo veci 1Er/443/2013 na základe platobného rozkazu 16Ro/29/2013 úrok od 17. 3. 2012 do 31. 3. 2012.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka,

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 31.1.2013,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods.2 O. s. p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Z notárskej zápisnice zo dňa 1. 3. 2012 sp. zn. N 47/2012, Nz 7433/2012, NCRIs 7630/2012 mal súd preukázané, že odporca uznal svoj dlh voči navrhovateľovi v celkovej výške 12.000,- € z titulu zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 1. 2012. Odporca bol povinný uhradiť sumu 12.000,- € do 16. 3. 2012. Nakoľko odporca svoj dlh nespĺnil riadne a včas, dostal sa do omeškania dňa 17. 3. 2012. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 17. 03. 2012 činila 1 % plus 8 % bodov = 9 %. Preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne za obdobie od 01.04.2015 do 30.04.2015, čo predstavuje spolu sumu 41,45 €. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, preto mu súd vyhovel.

Z ustanovenia § 142 O. s. p. vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol navrhovateľ v konaní úspešný a prináležala by mu náhrada trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia. Súd však dospel k záveru, že trovy konania navrhovateľa nie sú vynaložené účelne. Zo záznamu kancelárie zo dňa 4. 10. 2013 súd zistil, že navrhovateľ podáva každý mesiac voči odporcovi návrhy o zaplatenie úrokov z omeškania za ten, ktorý mesiac z toho istého právneho titulu. Takéto konanie navrhovateľa súd nevyhodnotil ako účelné. V týchto konaniach, ktoré nie sú právne náročné, sa navrhovateľ dáva zastupovať právnym zástupcom a právny zástupca si v každom konaní uplatňuje trovy právneho zastúpenia. Takýto postup právneho zástupcu nie je účelný, len týmto spôsobom a účelom takéhoto postupu je, aby sa navýšili trovy konania odporcu o trovy právneho zastúpenia. Súd nespochybňuje, že je právo navrhovateľa voliť si, akým spôsobom si svoj nárok na súde uplatní, avšak trovy, ktoré mu takýmto spôsobom vzniknú, musia byť z jeho strany vynaložené účelne. Spôsob, ktorý navrhovateľ zvolil na uplatnenie svojho nároku voči odporcovi, konkrétne podávanie každý mesiac samostatných návrhov voči odporcovi na zaplatenie úrokov z omeškania vyhodnotil súd ako neúčelný, čo sa týka trov konania a preto mu ani trovy konania, ktoré mu takýmto spôsobom v konaní vznikli, neboli priznané, pretože súd ich nevyhodnotil ako trovy účelne vynaložené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.