

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715205873
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715205873.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, reg. č. 56007043, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporkyňi: F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XXX, P. V., v konaní o zaplatenie 273,92 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 273,92 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 49,78 Eur a úrok z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 273,92 Eur od 29.05.2015 do zaplatenia, spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.01.2012 uzavrel jeho právny predchodca, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporkyňou Úverovú zmluvu č. 4201054038, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu, a na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 999,- Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť v pravidelných 48 mesačných splátkach po 30,36 Eur. Ďalej uviedol, že keďže bola odporkyňa v omeškaní s úhradou svojho záväzku, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad v splátkovom kalendári, v zmysle Hlavy ÚP s názvom ukončenie úverovej zmluvy bola vyzvaná listom zo dňa 23.01.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ďalej uviedol, že pohľadávka právneho predchodcu voči odporkyňi bola na navrhovateľa postúpená na základe zmluvy zo dňa 23.01.2014.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením návrhu, Úverovej Zmluvy č. 4201054038 zo dňa 16.01.2012 a úverových zmluvných podmienok, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 23.01.2014, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014, poštového podacieho hárku, výpisu čerpania, splátok a úhrad ohľadom odporkyne, písomného podania navrhovateľa zo dňa 30.09.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 16.01.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 4201054038, súčasťou ktorej sú úverové zmluvné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca odporkyni úver vo výške 999,- Eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,36 Eur (bod 52) pri ročnej úrokovej sadzbe 19,64 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 21,7 %. V bode 57 úverovej zmluvy je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 458,28 Eur. V zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z úverových zmluvných podmienok navrhovateľa vyplýva, že podľa Hlavy 7, § 3 písm. a) je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 23.01.2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k splateniu dlhu v celkovej výške 759,68 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa celkovo uhradila navrhovateľovi do dňa podania návrhu titulom uzavretej úverovej zmluvy sumu 1.143,32 Eur.

Z oznámenia navrhovateľa o postúpení pohľadávky adresovanému odporkyni vyplýva, že odporkyni bolo oznámené, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. z úverovej zmluvy č. 4201054038 zo dňa 16.01.2012 bola postúpená na navrhovateľa. Zároveň bola odporkyňa upozornená, že v prípade nezaplatenie dlžnej sumy 461,62 Eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy bude podaná žaloba na súde.

Navrhovateľ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.09.2015 uviedol, že odporkyňa uhradila doposiaľ sumu 1.143,32 Eur, z toho po zosplatnení sumu 485,76 Eur. Žalovaná suma 273,92 Eur pozostáva z istiny 272,97 Eur a úroku 0,95 Eur.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 07.09.2015 a 19.10.2015 uviedla, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela zmluvu o úvere na nákup vysávača. Uviedla, že je ťažko chorá, v nedávnej minulosti sa podrobila operácii. Veľa peňazí minie na lieky. Pracovník, ktorý s ňou zmluvu uzatvoril jej hovoril, že zaplatí len 999,- Eur a nie 1.457,28 Eur. Zaplatila už oveľa viac ako 999,- Eur, preto žiadala návrh zamietnuť.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy, úverových podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Odporkyňa poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Úverovú zmluvu a čerpala úver vo výške 999,- Eur. Keďže táto zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 tohto istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 11 ods. 1 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Uzatvorená úverová zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z.z. V úverovej zmluve v bode 52 je uvedené, že mesačná splátka je 30,36 Eur, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani z úverových zmluvných podmienok. Súd poukazuje na to, že zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva v čase jej uzavretia mala mať určité náležitosti predpokladané zákonom, a tieto musia byť v zmluve už v čase jej uzavretia, inak sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Uvedený názor vyslovil napríklad aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho

účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými) náležitosťami, s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

Keďže súd ustálil, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov a z prehľadu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa zaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa sumu 1.143,32 Eur, teda viac ako bola suma poskytnutých peňažných prostriedkov (999,- Eur), súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, keďže náhradu trov konania nežiadala, súd rozhodol, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.