

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210324
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210324.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. XXX, U. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliam Glézl, advokát so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica o zaplatenie 149,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u je výrok I. rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 7C/49/2013-104, zo dňa 21.07.2015 tak, že tento správne znie:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 149,01 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 149,01 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXXX.

II. V zostávajúcej časti zostáva rozsudok tunajšieho súdu n e z m e n e n ý .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy 248,95 Eur spolu s príslušenstvom, a to z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorú právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich pre žalovaného zo Zmluvy o pripojení, ktorú účastníci uzavreli 07.06.2006. Podľa Zmluvy o pripojení, ktorú uzavreli účastníci 07.06.2006 sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť pre žalovaného prístup k verejnej dátovej sieti, teda pripojenie a sprístupniť súvisiace služby, a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť cenu podľa cenníka. Žalobca uviedol, že žalovaný si túto povinnosť nesplnil, preto mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval Faktúrou č. 7000389626 zo dňa 05.02.2010 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Súčasťou Zmluvy o pripojení bol aj Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Sk mobilný telefón Nokia 6020. Žalovaný sa na základe tohto Dodatku zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. Žalobca pripojil k žalobnému návrhu faktúru, ktorou vyúčtoval jeho právny predchodca žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Podaním doručeným súdu 08.07.2013 vzal žalobca návrh v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty späť, a to v tej výške, ktorá prevyšuje sumu 149,01 Eur, pričom uviedol, že návrh zobral späť práve z toho dôvodu, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému mobilné zariadenie Nokia 6020 za cenu 1,- Sk, pričom štandardná cena tohto zariadenia bola v čase odpredaja žalovanému 149,04 Eur.

Rozsudkom č.k. 7C/49/2013-104 zo dňa 21.07.2015 súd vo výroku I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 149,01 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 141,01 Eur od 06.02.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z

návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXX.

Súd zistil, že vo výroku I. rozsudku došlo k chybe v písaní, keď súd uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 141,01 Eur od 06.02.2010 do zaplataenia, hoci správne malo byť uvedené zo sumy 149,01 Eur od 06.02.2010 do zaplataenia.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Pretože sa jedná len o chybu v písaní, súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku opravil vydaný rozsudok vo výroku I. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).