

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 22P/71/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915206223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Ragan
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7915206223.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Igor Ragan, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Katarínu Pohlodovú, nar. X.X.XXXX, t.č. umiestnenú v detskom domove „Lienka“ Veľké Kapušany zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, dieťa rodičov matky: Anna Markovičová, nar. X.X.XXXX, bytom Poľany XX a otca: Alexander Pohlod, nar. XX.X.XXXX, bytom Trhovisko XXX, Kráľovský Chlmec, o návrhu Detského domova „Lienka“ - Veľké Kapušany na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd ustanovuje maloletej Kataríne Pohlodovej, nar. X.X.XXXX majetkového opatrovníka a to Detský domov „Lienka“ - Veľké Kapušany, ul. J. Dózsú 32, 079 01 Veľké Kapušany, právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Majetkový opatrovník je oprávnený spravovať majetok maloletého dieťaťa v rozsahu založenia vkladnej knižky za účelom tvorby úspor v prospech maloletého dieťaťa a nakladania s týmito finančnými prostriedkami v prospech odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

Majetkový opatrovník je povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa každoročne k 15. januáru, toho ktorého roka.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa XX.X.XXXX, požiadal Detský domov „Lienka“- Veľké Kapušany aby bol ustanovený maloletej Kataríne Pohlodovej, nar. X.X.XXXX, ktorá je v jeho ústavnej starostlivosti, za majetkového opatrovníka. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá sa nachádza v jeho ústavnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Trebišov, č.k. 16P/226/2013 -5 zo dňa X.X.XXXX. Keďže mesto Kráľovský Chlmec vyhovel jeho žiadosti o poskytnutie finančného príspevku na tvorbu úspor pre maloletú, je potrebné jej ustanoviť majetkového opatrovníka, ktorý môže maloletej zriadiť osobný účet resp. vkladnú knižku.

Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvá na podanom návrhu, pretože mesto Kráľovský Chlmec bude poskytovať maloletej finančné prostriedky na tvorbu úspor a je potrebné zriadiť vkladnú knižku, na ktorú sa budú deponovať finančné prostriedky.

Kolíznym opatrovníkom súhlasil, aby bol maloletej ustanovený ako majetkový opatrovník Detský domov „Lienka“ - Veľké Kapušany, nakoľko je to v záujme maloletej.

Rodičia maloletej sa k návrhu nevyjadrili.

Podľa § 33 ods. 1 zákona o rodine ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloleťmu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o rodine majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods. 3 zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods. 4 zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods. 5 zákona o rodine majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprímerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. 8) Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis. 9)

Podľa § 33 ods. 6 zákona o rodine záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

Podľa § 33 ods. 7 zákona o rodine majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

Súd pri rozhodovaní o návrhu prihliadol na záujem maloletej súvisiaci so spravovaním jej majetku a finančnými prostriedkami. Súd má za to, že navrhovateľ ako majetkový opatrovník je vhodným subjektom na výkon tejto funkcie, pretože maloletá Katarína je v jeho ústavnej starostlivosti, a teda je tu možná kontrola jednak zo strany súdu ako aj zo strany samotného zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.