

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010082
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414010082.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2015 v Bratislave

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne a zároveň poškodenej M. L.Ö., K. Z. S., Z. Z. C.E., S.. N. B., P. B. Š., P. S., O. A., Z. Š.G., C. K.Ü.E., Z. K., P. B.. Z. F.E., P. S. Q., Z. U., P. F. Č., Z.. N.Q. F., Z.. B. D., S.. A. Z., T. S.. M. K., Z.. P. B. S., Q.. Z.. M.B. E., S., Z.. H. M.-N., M.. Z.. G. E.B., L., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd vo veci vykonal rozsiahle dokazovanie počas jednotlivých nariadených hlavných pojednávaní a to:
- výsluchom obžalovaného v prípravnom konaní č. I. 38-45, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 29.mája 2014

-rozpory vo výpovediach obžalovaného súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

-výsluchom svedkyne a zároveň poškodenej - dcéry obžalovaného v prípravnom konaní č. I. 47-60, 61-70 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 29.mája 2014

-rozpory vo výpovediach svedkyne a zároveň poškodenej súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

Tu súd vo vzťahu ku poškodenej poukazuje na skutočnosť, že keďže poškodená je dcérou obžalovaného - osobitne bola poučená v súlade s ustanoveniami Tr.por. (§ 130 ods. 1, 2 Tr.por.) a súd predmetnú skutočnosť zaznamenal tak ako to protokoloval i v iných obdobných trestných veciach

(sp.zn. 2 T/23/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 2 To/37/2014 , sp. zn. 2 T/189/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 1 To/97/2012, ktoré i odvolací súd konštatoval, že boli vykonané v súlade s ustanoveniami Tr.por.

Poškodená nevyužila predmetné ustanovenia § 130 ods. 1,2 Tr.por. - vo veci nevypovedať a vo veci vypovedala.

Na predmetnom výsluchu na hlavnom pojednávaní bol osobne prítomný i obhajca obžalovaného.

V predmetnej veci boli podrobne vypočutí:

-triedna učiteľka poškodenej svedkyňa Z.. M. C. - v prípravnom konaní na č. I. 92-95, 179-180 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 24.júna 2014

-rozpory vo výpovediach svedkyne súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

-rodičia - ktorí vo vzťahu ku poškodenej a tiež vo vzťahu ku obžalovanému prichádzali s nimi do osobného kontaktu v rámci tenisu (tenisových tréningov a tenisových súťaží)

svedkovia

- PhDr. N. B. - v prípravnom konaní na č. I. 102-106, 170-172 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 24.júna 2014

-rozpory vo výpovediach svedkyne súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

- O. A. - v prípravnom konaní na č. I. 176-177 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-rozpory vo výpovediach svedkyne súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

-P. S. - v prípravnom konaní na č. I. 115-118, 168-169, a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-rozpory vo výpovediach svedkyne súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

- Z. Š. - v prípravnom konaní na č. I. 181 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-tréneri tenisu

- Z. S.Á. -v prípravnom konaní na č. I. 96-101, 164-167 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 24.júna 2014

-rozpory vo výpovediach svedkyne súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

-Ing. B. Š. - v prípravnom konaní na č. I. 111-114, 173-175 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-rozpory vo výpovediach svedka súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

-družka obžalovaného - C. K.N. - v prípravnom konaní na č. I. 129-132 a výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-spolužiачka poškodenej - Z.na K. - v prípravnom konaní na č. I. 133-135, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-rozpory vo výpovediach svedka súd odstraňoval v súlade s ustanoveniami Tr.por.

-priatelia a kolegovia obžalovaného

- Ing. B.. Z. F. - v prípravnom konaní na č. I. 136-138, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-Ing. S. Q. - v prípravnom konaní na č. I. 139-141, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 9.septembra 2014

-Ing. F. Č.G.Ý. - v prípravnom konaní na č. I. 145-147, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 7.októbra 2014

-pracovníčka sociálnej kurately

- Mgr. N. F. - v prípravnom konaní na č. I. 80-86, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 7.októbra 2014

-pracovníčka občianskeho združenia Pomoc ohrozeným deťom

- Mgr. B. D. - v prípravnom konaní na č. I. 111-114, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 7.októbra 2014

-sused v bytovom dome na ulici Kalištná č. 13, Bratislava

- Z. U. - v prípravnom konaní na č. I. 142-144, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 7.októbra 2014

-súdna znalkyňa, ktorá vypracovala znalecký posudok v civilnom konaní - v trestnom konaní ako svedkyňa PhDr. A. Z. - v prípravnom konaní na č. I. 148-150, výsluch na hlavnom pojednávaní dňa 24.novembra 2014

-znalec z odboru klinická psychológia, odvetvie PhDr. M. K.

-znalec MUDr. P. B., S..

-T. M.. Z.. G. E., CSc a znalkyňa MUDr. H. M.

-znalec RNDr. Z.. M. E.P., S..

Vyššie uvedení znalci vypracovali znalecké posudky - ktoré sú založené v spise.

Súd v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. oboznámil svedecké výpovede svedkov - Z. K.R., T. Q., Z.. C. N., P. L., R. U., Z.. F. C..

V súlade s ustanoveniami § 263 ods. 3 písm. a/ Tr.por. - oboznámil výpovede svedkov - Z. Z. B. X.P. Z.

Oboznámené boli i

- ďalšie listinné dôkazy, ktoré boli založené v spise - a ktoré boli oboznámené počas dokazovania na hlavných pojednaniach ako i

-pripojené spisy z civilných konaní (sp.zn. 25 P/71/2007 Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 25 P/71/2007 Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 25 P/291/2007 Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 37 P/209/2009 Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38 P/82/2010 - Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.

38 P/179/2010 Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38 P/209/2010 Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 38 P/342/2010 Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 37 P/7/2013 Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 37 P/28/2011 Okresného

súdu Bratislava III, sp.zn. 38 P/144/2011 Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 38 P/242/2013 Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 37 P/177/2014 Okresného súdu Bratislava III.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

v Bratislave, v byte na E. V. XX, obývajúc tento so svojou dcérou poškodenou M. L., H.. XX.XX.XXXX v čase od mesiaca jún 2005 po úmrtí jeho manželky a matky spoločných detí B. L.Ö.M. M. XX.A. XXXX, kedy poškodená od obžalovaného utiekla k starým rodičom, nezvládnuť túto životnú situáciu, opakovane niekoľkokrát za týždeň, najmä pod vplyvom alkoholu verbálne a fyzicky napádal poškodenú tým spôsobom, že ju udieral päšťami do chrbta, fackoval po tvári, hlave, bil po zadku, sácal do nej rukami, chytal za ramená a triasol ňou, hádzal po nej veci, ako nožík, hračky, bil ju remeňom, stláčal jej ruky, počas čoho jej vulgárne nadával, že je „kurva, piča, preniesol na ňu všetky domáce práce a starostlivosť o mladšiu sestru mal. R..L.., H..XX.XX.XXXX, čo znova v prípade nevykonania týchto prác podľa jeho predstáv viedlo k verbálnym a fyzickým atakom na jej osobu a taktiež pri zlom správaní mladšej dcéry toto opakovane dával za vinu poškodenej hovoriac že je neschopná sa o ňu postarať.

Obžalovaný spoločne so svojou manželkou a deťmi - Dominikou a Tamarou bývali na adrese E. Č.. XX, Bratislava. Dňa 6.apríla 2005 mama detí Dominiky a Tamariky zomrela. Po jej úmrtí Dominika, ktorá bola v tomto čase vo veku necelých 10 rokov bývala naďalej v spoločnej domácnosti s obžalovaným. Pokiaľ išlo o jej sestru Tamaru - táto bola v tomto čase vo veku necelých 18 mesiacov a preto počas celého žalovaného obdobia nebývala sústavne a teda nepretržite spoločne s nimi v spoločnej domácnosti. Bývala i v spoločnej domácnosti rodičov alebo jej - mamy M. - Z., ktorí už sú tiež nebohí.

Dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný predmetnú životnú situáciu nezvládol - požíval alkoholické nápoje a poškodenú - svoju dcéru Dominiku niekoľkokrát za týždeň - verbálne a fyzicky napádal spôsobom - že ju udieral do chrbta, fackoval po tvári, hlave, bil po zadku, sácal do nej rukami, chytal za ramená a triasol ňou, hádzal po nej veci - v jednom prípade nožík, hračky, ktoré patrili jej sestre Tamarke, bil ju remeňom, stláčal jej ruky a pri tom jej vulgárne nadával (piča, kurva).

Skutočnosť, že požíval alkoholické nápoje bolo preukázané nielen samotnou výpoveďou poškodenej - ale i znaleckým posudkom od znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. P. B. - predmetné vyšetrenie vo veci boli vykonané ku dňu 21.apríl 2011 (zadanie vypracovania znaleckého posudku bolo dňa 18.01.2011) - kedy bola už zistená komplexne rozvinutá závislosť od alkoholu. Nevylúčil, že práve situácia, v ktorej sa nachádzal - pri emočne náročnej situácii mu pomáhal práve alkohol. Tento alkohol zvyrazňoval

prejavy jeho emočnej lability, ako i provokoval jeho agresívne prvky v jeho správaní. Smrť manželky sa podieľala na labilizácii jeho psychiky a aj v dôsledku toho následne nevhodne postupoval pri výchove poškodenej Dominiky. V rámci labilizácie išlo o súhrn viacerých okolností - povaha, resp. jeho osobnosť, nenaplnené športové ambície, účasť alkoholu.

V čase keď vypracoval znalecký posudok - nemal žiadnu pochybnosť o návrhu na uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. I keď v čase vypracovania znaleckého posudku bol syndróm závislosti od alkoholu u obžalovaného v čiastočnej remisii (teda v štádiu čiastočného ústupu aktívnych prejavov závislosti) - nebolo možné pokladať tento problém z medicínskeho hľadiska za doriešený.

I keď v rámci dokazovania na súde - s odstupom viac ako sedem rokov bol vypracovaný doplnok k znaleckému posudku - od znalca MUDr. P. B. - ktorý sa vyjadroval k otázke ukladania protialkoholického liečby (vzhľadom znalecký posudok zo dňa 31.mája 2015 - v rámci ktorého na základe vyšetrenia a predložených podkladov od obžalovaného - konštatoval, že na uloženie ochranného protialkoholického liečenia u obžalovaného nemal relevantné medicínske podklady. Stav obžalovaného hodnotil ako syndróm závislosti od alkoholu v anamnéze, t.č. v dlhodobej, kvalitnej remisii) - predmetná okolnosť nič nemôže meniť na skutočnosti vzhľadom i na dôkazy (výpoveď poškodenej, svedkov - PhDr. N. B., P. S.X., Z. S.) - že tento v žalovanom období alkoholické nápoje požíval v značnom množstve a teda bez kontroly.

Poškodená - Dominika vypovedala, že otec - obžalovaný asi po dvoch - troch mesiacoch od smrti mamy začal v značnom množstve požívať alkoholické nápoje (nebolo to len víno, ale aj tvrdý alkohol). O celú domácnosť sa starala ona - umývanie, pranie, žehlenie, starostlivosť o Tamarku (keď bola s nimi v spoločnej domácnosti) - okrem varenia. Predmetné domáce práce však vykonávala z dôvodu - že videla, že v byte je neporiadok a otec je „naliaty“.

I svedkovia - „tenisoví rodičia“ -

PhDr. N. B. potvrdila, že videla viackrát obžalovaného pod značným vplyvom alkoholu na zápasoch. Na každom turnaji obžalovaný ktorom bol pil - bolo to cítiť, ale hovorili to aj iní rodičia. Navyiac keď bol tam prítomný s Tamarkou - túto nechal behať dve hodiny smädne, hladné a on spal na lavičke z dôvodu požitia alkoholu, alebo sa potácal, tackal.

P. S. - potvrdila, že obžalovaného videla viackrát pod značným vplyvom alkoholu na zápasoch.

Trénerka tenisového klubu Z. S. - potvrdili, že obžalovaný v predmetnom žalovanom období v značnom množstve požíval alkoholické nápoje. Predmetné alkoholické nápoje požíval i priamo počas tenisových turnajov a teda i za osobnej prítomnosti týchto svedkov.

Obžalovaný i počas predmetných zápasov keď bol prítomný - i napriek tomu, že niekedy s ním tu bola i Tamarka sa o ňu nestaral, ale požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa stávalo, že i na kurtoch spal, vulgárne nadával a fyzicky a verbálne napádal Dominiku. O Tamarku sa starali tenisoví rodičia - PhDr. N. B.. Viackrát sa stalo, že šoféroval pod vplyvom alkoholu a to bez ohľadu na to, že v motorovom vozidle sedela i Dominika.

Fyzické útoky, ktoré sú vyššie rozvedené - udieranie do chrbta, fackovania po tvári, hlave, zadku, sácanie, chytanie za ramená, trasenie poškodenou, hádzanie vecí po nej, bitie remeňom, stláčanie rúk ako i vulgarizmy - boli preukázané nielen výpoveďou poškodenej, ale i svedkyne Z. K. (spolužiačky poškodenej) - ktorá osobne videla zranenia na tele poškodenej (podľa jej výpovede sa poškodená v školskej šatni prezliekala vždy osobitne - modriny mala viackrát po tele, na stehnách, chrbte, zatajovala to dlhými rukávmi, nohavicami. Poškodená jej povedala, že jej to urobil otec - obžalovaný. Svedkyňa vylúčila, že by si predmetné zranenia urobila sama poškodená). V tejto súvislosti potvrdila i táto svedkyňa - že Dominika mala divne ostrihané vlasy - priznala sa jej, že jej to urobil otec. Inak na verejnosti o týchto ostrihaných vlasoch - ktoré bolo vidieť, že to bolo urobené úmyselne hovorila, že jej to urobila Tamarka. Počas predmetných bitiek sa bránila (mala síce silu z tenisu) - ale vzhľadom na jej vek a fyzické dispozície obžalovaného i keď bol pod vplyvom alkoholu - bola prevaha obžalovaného. V predmetnom období sa poškodeného obžalovaného bála - fixovala si ho ako otca, ktorý bije svoje deti a ktorý ju nemá rád.

Preukázané výpoveďou nielen Dominiky ale i obžalovaného bola skutočnosť, že známky v škole neboli najlepšie - ale vyplývalo to, že značné bremeno bolo ponechané na poškodenej - škola, čiastočná starostlivosť o domácnosť (okrem varenia, nákupov) a i o Tamarku a samotné zápasy a tréningy. Je pochopiteľné, že zlé známky keďže si Dominika nenachádzala „cestu“ k otcovi zatajovala. Z dôvodu takejto nepriaznivej situácie - poškodená dňa 12. júna 2007 - utiekla ku svojim starým rodičom (rodičom jej mamy). Podľa výpovede poškodenej týmto spúšťačom bol telefonát s obžalovaným - kde opätovne sa obávala z dôvodu i nie priaznivého prospechu - že jej bude fyzicky ublížené. Predmetné skutočnosti - ktoré zažila - uvádzala i v písomnom podaní (založené v spise). Nikto pri týchto poznámkach jej nepomáhal, nikto jej dopredu neradil ako to má písať.

Svedkyňa Mgr. Z. C. - triedna učiteľka Dominiky potvrdila, že značne bola vyťažená športom - tenisom a to úkor školských výsledkov. Preto o týchto nie priaznivých výsledkoch sa rozprávala i s obžalovaným. O tom aký bol vzťah medzi Dominikou a otcom nemala vedomosť. Od učiteľky, ktorá ju vyučovala telesnú výchovu mala vedomosť, že táto videla modriny na tele Dominiky. Nepriamo potvrdila, že keď bolo rodičovské združenie cítila, že obžalovaný mal pozitívne alkoholické nápoje.

Svedkyne PhDr. N. B., Z. S.Q., P. S. - zhodne potvrdili, že videli, že Dominika mala na tele modriny - i keď Dominika pôvod týchto zranení nepriznala, pretože vždy povedala nejakú výhovorku - oni jej neverili ohľadom týchto výhovoriek. Neuverila jej tak ani keď videla jej na stehne stopy po žehličke alebo zle ostrihané vlasy

Modriny jej svedkyňa PhDr. N. B.Á. videla keď sa prezliekala Dominika na kurtoch.

Zároveň z úst Dominiky keď táto bola na kurte zakričala po prehratom zápase, že otec ju zbije.

Svedkyňa Z. S. - tiež videla na poškodenej fyzické zranenia, ktoré jej boli spôsobené obžalovaným. O predmetných skutočnostiach jej navyiac vypovedala i samotná poškodená.

Svedkyňa Z. Š.Č. - učiteľka telesnej výchovy - tiež potvrdila, že v žalovanom období videla na Dominike veľa modrín - tieto boli na chrbte, ramenách, stehnách, i keď jej Dominika povedala, že sú z tréningov - tieto na „tréningové modriny“ nevyzerali. Predmetné modriny boli veľké. V šatni Dominiku vtedy videla jediný raz samú - následne nad tým uvažovala - na telesnej výchove mala vždy dlhé rukávy, legíny dlhé a preto predtým zranenia nevidela.

Svedkyňa Z. na K. - tiež potvrdila, že videla zranenia na tele Dominike. Modriny mala viackrát po celom tele, po stehnách, chrbte. Toto zatajovala dlhých rukávami a dlhými nohavicami.

Predmetné verbálne útoky na poškodenú vo forme vulgarizmov a fyzické útoky (udieranie pästí do chrbta, fackovanie po tvári, hlave, trasenie poškodenou) - boli i počas zápasov - potvrdili to opäť - PhDr. N. B., Z. S. B. P. S..

Predmetné svedkyne potvrdili, že Dominika bola podľa ich názoru týrané dieťa - z tohto vychádzali a to na základe jej správania, reakcií zo strany obžalovaného vo vzťahu ku nej.

Svedkyňa P. S.X. vypovedala, že Dominika bola uzatvorené dieťa, ustráchané dieťa, mala neadekvátny strach z obžalovaného. Mala za to, že Dominika podľa nej preukazovalo všetky známky týraného dieťaťa - keď videla obžalovaného začala plakať a utekala od neho. Videla, že mala ostrihané vlasy, modriny na tele pri prezliekaní v šatni. Stalo sa, že Dominika keď sa dozvedeli na turnaji, že ide obžalovaný sa skryla do šatne do skrinky. Videla ako obžalovaný ju búchal rukou do ramena, do chrbta, bol vo vzťahu ku nej vulgárny. Ona sa obžalovaného bála po každej prehratej loptičke. Obžalovaný požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom ju osočoval, udieral a ubližoval. Osobne videla modriny na chrbte.

Svedkyňa Z. S.Á. vypovedala, že Dominika od istého času bola bojzlivá, plačlivá, vystresovaná. Bála sa prikrčiť k obžalovanému - lebo vedela čo ju čaká. Po smrti mamy bola úplne stratená, bola mdlá, zelená ako stena, schudla, mala za to, že ani poriadne nejedla. Kým žila mama chodila pekne upravená, potom bola „šmudla“.

Z výpovede poškodenej bolo preukázané - že v čase keď jej sestra Tamarka boli v byte na E.R. Č.. XX, Bratislava - mal obžalovaný zlé správanie i ku tejto dcére. Poškodená i keď bola vo veku 10 -12 rokov sa starala o Tamarku, ktorá bola v tomto čase vo veku temer 18 mesiacov - prebaľovala ju, robila domáce práce - žehlenie, upratovanie, vysávanie, pranie. Okrem predmetných domácich prác musela sa učiť a riadne chodiť do školy a vykonávať pravidelne tréningy - ktoré boli veľmi náročné na čas a psychiku. Starostlivosť o sestru Tamarku prenášal na plecيا poškodenej a z dôvodu, že i v osobe Dominiky išlo o dieťa, ktoré naopak tiež ešte potrebuje starostlivosť - v prípade, že sa jej nedarilo - dával jej to obžalovaný za vinu i v tom, že ju mal za neschopnú.

Svedkyne Z. S., S.. N. B., P. S., Z. K. - zhodne potvrdili, že Dominika im hovorila, že má strach o svoju sestru Tamarku - a práve sestra Tamarka bola pre ňu najdôležitejšia.

Predmetný strach Dominiky a útek a strach z otca videli opakovane. Pokiaľ bola na kurte bez obžalovaného bola profesionálka - ako sa zjavil otec - jej správanie sa zmenilo, reagovala prudko na pokazené loptičky, bála sa ho, veľakrát sa stalo, že utekala i z dvorca.

V tejto súvislosti súd poukazuje na podrobné znalecké posudky, ktoré boli vo veci vypracované.

Znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých RNDr. Mgr. M. E., PhD. -mal za to, na základe vyšetrovaní, že konanie otca - obžalovaného táto pociťovala ako ťažké príkorie. Konaním otca jej bolo spôsobené psychické a fyzické utrpenie. Táto poškodená dokáže správne vnímať prežitú skutočnosť, dokáže ich správne reprodukovať tak, ako sa aj reálne uskutočnili. Skutočnosť, ktoré uvádzala zodpovedali prežitému, týkalo sa to opisov udalostí, ktoré podrobne vo svojich výpovediach opisovala. V čase vyšetrovaní - t. j. i po temer ôsmich - šiestich rokoch od predmetného skutku pretrvávali u nej osobnostné zmeny neadekvátne fyzickému veku, ich obraz bol s vysokou pravdepodobnosťou dôsledkom opakujúcich sa zážitkov z minulosti v kontexte udalostí vedúcich k rozvoju posttraumatickej stresovej poruchy. Príznaky boli prehlbované, resp. ich útlm bol spomalený v dôsledku interakcie s otcom - obžalovaným.

I znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. H. M. B. M.. Z.. G. E., L.. - potvrdili, že poškodená v žalovanom období trpela posttraumatickou stresovou poruchou - i keď jej začiatočnou príčinou bola smrť matky. Toto nevyviedla ani samotná poškodená. Po smrti jej matky sa práve pridružili ďalšie faktory - ktoré zvýšili zaťaženie na poškodenú - prenášanie povinností domácnosti na poškodenú, direktívne, autokratické správanie obžalovaného, správanie súvisiace s jeho abnormne štruktúrovanou osobnosťou so zvýrazneným egocentrizmom, náladovosťou a konfliktnosťou.

I znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých Mgr. X. R. - potvrdila na základe vyšetrení vo vzťahu ku poškodenej, že táto správanie a konanie obžalovaného pociťovala ako ťažké príkorie. To bol dôvod - prečo od obžalovaného odišla - pretože už nebola schopná jeho správanie vo vzťahu

k jej osobe znášať. Konanie obžalovaného jej spôsobovalo fyzické i psychické utrpenie prejavujúce sa posttraumatickou poruchou - emočnou labilitou, sťažnou koncentráciou a pozornosťou, zvýšenou dráždivosťou, pocit tlaku zo strany obžalovaného, vracanie myšlienok na prežité udalosti.

V predmetnej veci bola vypočutá ako svedkyňa PhDr. A. Z.. Predmetná svedkyňa v rámci civilného konania - vedeného na Okresnom súde Bratislava IV, Okresnom súde Bratislava III (podrobne rozvedené spisy) - vypracovala znalecké posudky vo vzťahu ku poškodenej.

I keď v tomto predmetnom trestnom konaní jej písomne vypracované znalecké posudky boli oboznámené ako listinné dôkazy - i táto na základe jej vyšetrení mala preukázané, že poškodená Dominika - trpela posttraumatickou stresovou poruchou. Potvrdila výpovede vyššie uvedených znalcov - že Dominika si nevedela s predmetnými „ vážnymi životnými situáciami" poradiť - neustále bola konfrontovaná so svojim traumatom - chorobou a smrťou svojej mamy, fungovaním v rodine po smrti mamy, požívaním alkoholických nápojov zo strany obžalovaného, používanie neprimeraných trestov zo strany obžalovaného (ospravedlňovala takéto správanie obžalovaného - jeho bezradnosťou, pretože ani on sa nevedel s predmetnou situáciou vyrovnáť).

Toto podľa názoru súdu však nemôže byť ospravedlnenie na adresu obžalovaného. Naopak mal to byť práve obžalovaný -ktorý by práve v takýchto životných nepriaznivých situáciách pre obe strany (ako jeho i jeho vlastné deti) nemal zlyhať. I keď na druhej strane predmetná svedkyňa vypovedala, že mala za to, že niektoré skutočnosti zo strany poškodenej boli zveličené - trestný súd vychádzal pri predmetnom dokazovaní nielen zo samotnej výpovede len poškodenej - ale i z dôkazov, ktoré vyššie podrobne rozviedol.

v presne nezistenom dni obdobia máj 2005 až 12.júna 2007 vo večerných hodinách, v byte na E. V.. XX v Bratislave poškodenej pod vplyvom alkoholu vyčítal, že požehlila málo vecí a že ju potrestá, pričom sa jej pokúšal priložiť zapnutú žehlička na nohu, v čom mu poškodená bránila tým spôsobom, že mu držala ruky, pričom obžalovanému sa podarilo priložiť poškodenej hranu žehličky na stehno jej pravej nohy,

V tejto časti súd v celom rozsahu poukazuje na výpoveď poškodenej, ktorá podrobne sa vyjadrila k tejto skutočnosti - ku predmetnému skutku. V predmetnej veci vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní tak i na hlavnom pojednávaní.

Podrobne vypovedala ako ku predmetnému skutku došlo. Tak ako už súd vyššie dokazovaním mal preukázané po smrti mamy poškodená i napriek svojmu nízkemu veku nahrádzala svoju mamu i v domácich prácach - ako bolo žehlenie. V danom prípade súd neuveril výpovedi obžalovaného o priebehu skutku ním uvedenom a to, že žehlička sa mala poškodenej vyšmyknúť z ruky a popáliť ju na stehno.

Preukázané mal, že Dominika žehlila - keďže obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a došlo medzi nimi k potyčke ohľadom toho, že obžalovaný jej vyčítal, že málo vyžehlila - túto chcel priložiť na jej nohu. Z tenisu však mala silu a preto i z hľadisku pudu vlastného chránenia - mala urobiť predmetnou žehličkou iba pás na stehne.

Predmetné zranenie, ktoré jej bolo spôsobené obžalovaným osobne videli svedkyne PhDr. N. B., Z. S. - odtlačok žehličky na stehne poškodenej (ktorej síce poškodená povedala, že predmetné zranenie si spôsobila sama tak ako to uviedol obžalovaný).

- v presne nezistené dni obdobie máj 2005 až 12.júna 2007, kedy poškodená zúčastniac sa tenisových turnajov ako hráčka po prehratí zápasu túto za kríkmi, alebo v aute udieral otvorenou dlaňou do tváre, hádzal do nej tenisový vak, ťahal za vlasy, búchal hlavu o sklopené sedadlo v aute, alebo bočné okná vlasovou časťou hlavy, počas toho, ako viedol motorové vozidlo, jej chytal nohu a búchal ňou o sedadlá, alebo jej nohu udieral pästou, stláčal jej ruky a nohy, počas čoho jej vulgárne nadával, že „je piča a nikde to nedotiahne",

pričom dňa 11. februára 2006 pod vplyvom alkoholu po prehratom tenisovom zápase v Nových Zámkoch v osobnom motorovom vozidle značky Ford Fiesta, ktoré zamkol, sklopil sedadlo, začal ju biť otvorenými dlaňami po hlave, ťahal ju za vlasy, kričal na ňu, že hrozne hrala a mala sa viac snažiť, pričom následne spôsobil dopravnú nehodu a poškodená utrpela ľahký otras mozgu, drobné odreniny tváre a ľavej ruky s dobou liečenia od 11. februára 2006 do 14. februára 2006

Opätovne súd vychádzal nielen z výpovede poškodenej (ktorá bola nemenná počas celého dokazovania), ale i z výpovedí svedkov, ktoré taktiež boli nemenné a konštantné.

Poškodená - Dominika (tak ako i nižšie uvedení svedkovia) - vypovedala, že keď vyhrala zápas bolo všetko v poriadku, keď však prehrala - surovo ju bil (tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku) v aute alebo na odľahlých miestach. V dôsledku predmetných fyzických útokov mala podliatiny - modriny na celom tele - najviac na zadku a chrbte. Počas zápasov sedel na tribúne, pozoroval ju a požíval alkoholické nápoje. Veľakrát sa stalo, že na predmetných tenisových turnajoch (napr. FC Agrofert bol taký opitý, že zaspal na lavičke a keďže tu bola prítomná i Tamarka - starali sa o ňu tenisoví rodičia, keďže ona bola kurte a hrala zápas.

Počas tenisového zápasu, ktorý sa mal odohrať v Nových Zámkoch - išla spoločne s otcom v motorovom vozidle. Prvý zápas, ktorý bol v Nových Zámkoch prehrala - a otec bol na ňu preto nahneváný - čakal ju v aute, kde auto z vnútra zamkol a tu ju začal surovo biť. Z auta, keďže bolo trojdvierové preto nemohla ujsť. Zároveň pod sedadlom spolujazdca mal bandasku s alkoholom (vínom) a v palubnej doske mal tvrdý alkohol. Bol na ňu nahneváný, že prehrala zápas - preto ju i ťahal za vlasy, udieral päšťami po tele. Iní tenisoví rodičia ju v aute videli, že plakala.

Motorové vozidlo, ktoré riadil z Nových Zámok riadil pod vplyvom alkoholických nápojov.

Predmetná skutočnosť bola i preukázaná - z fotokópie spisového materiálu ODI OR PZ Nové Zámky - z ktorého bolo preukázané, že obžalovaný dňa 11.02.2006 pod vplyvom alkoholu (2,94 promile) viedol osobné motorové vozidlo a spôsobil dopravnú nehodu - pričom on sám utrpel ťažké zranenia s nutnosťou hospitalizácie a to od 11.02.2006 do 13.04.2006. zranenia utrpela i poškodená Dominika s dobou liečenia od 11.02.2006 do 14.02.2006.

Svedkyňa PhDr. N. B. potvrdila, že zo strany obžalovaného bol na Dominiku veľký tlak na výhry - v čase keď boli turnaje obžalovaný z dôvodu, že bol značným vplyvom alkoholu - zasahoval i do hry, po Dominike vykrikoval, vstupoval na kurt. Pri každej pokazenej lopte zo strany Dominiky bol pohľad na obžalovaného. Dominika hrala v strese, panicky sa snažila hrať za dvoch. Keď Dominika prehrávala plakala a povedala jej, že obžalovaný ju za prehru strašne zbije, tiež sa stalo, že po prehraní zápasu utekala Dominika z kurtu keď videla ako prichádzal obžalovaný s Tamarkou.

Zo strany obžalovaného bol veľký tlak na Dominiku na výhry a preto to Dominika nemala ľahké. Zo strany obžalovaného to bolo vykrikovanie po Dominike

Počas zápasov, ale i v rámci tréningu videla svedkyňa viackrát - že táto odhodila raketu a utekala z kurtu (už sa nevrátila) - keď videla, že tam prichádza obžalovaný s Tamarkou. Dovtúpila sa preto, čo bola príčina úteku - strach z obžalovaného.

Osobne na Dominike videla zranenia - modriny. Na turnaji napr. Dunajskej Lužnej - keďže tam ona osobne nebola - jej p. A. povedala, že keďže vo finále Dominika prehrala s jej dcérou - obžalovaný Dominiku zbil.

Svedkyňa Z. S. tiež potvrdila nevhodné správanie obžalovaného počas zápasov, ako i jeho správanie sa „za plotom“ - bolo zbytočne agresívne, útočné, dovádzajúce Dominiku do strachu. Videla ako Dominiku ťahal za vlasy, bil ju. Bola svedkom keď obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu a Dominiku drgal, sácal, hádzal ju vakom. Videla na poškodenej modriny. Nadávanie zo strany obžalovaného bolo vo vzťahu ku Dominike stále. Nadávky na Dominiku zo strany obžalovaného boli nechutné, hnusné - hovoril jej, že je jebnutá, drbnutá, sprostá, debilná krava (č. l. 9, 10 - zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 24.06.2014). Nadávanie zo strany obžalovaného bolo u Dominiky stále - potom to už bolo bežné. Toto bolo vždy keď Dominike niečo nevyšlo, keď prehrávala. Toto sa neustále opakovalo.

Obžalovaný i na tréningoch - keďže tu tiež trénovala deti - videla, že jeho správanie nebolo adekvátne ani k Dominike a ani k športovému prostrediu. Mala za to, že rodič, ktorý si sadne ku kurtu s pohárom vína a „bliaka“ po dieťati - že má nad ním nejakú moc nie je riešenie.

Na začiatku bola Dominika na kurte vyrovnaná, v pohode, bojovné dievča - potom zrejme výsledkami sa od nej očakávalo viac ako bolo nutné na jej vek. Podľa jej názoru bol značný tlak zo strany obžalovaného na Dominiku - bolo preto z jej

strany i plač, stres, strach. Mala za to, že z bojovníčky sa stalo vystresované plačlivé dieťa.

Videla osobne i fyzické útoky zo strany obžalovaného na Dominiku - fackanie, šklbanie, udieranie.

- v dňoch 6.januára 2007 - 9.januára 2007 počas tenisového turnaja v Banskej Bystrici ju po prehratom zápase pod vplyvom alkoholu ťahal po chodbe hotela za vlasy až na izbu, kde ju sotil na zem a tam do nej kopal, hádzal po nej tenisovú tašku s raketami, pričom jej nadával, že je neschopný človek.

Predmetná skutočnosť bola preukázaná nielen výpoveďou poškodenej, ale i výpoveďou svedkyne PhDr. N. B..

Obžalovaný potvrdil, že na predmetnom tenisovom turnaji v Banskej Bystrici bol spoločne s Dominikou. V danom prípade išlo o zimné majstrovstvá republiky. Obaja boli ubytovaní v apartmáne. Na tomto turnaji skončila Dominika na treťom mieste vo štvorhre a medzi prvými ôsmymi. Na základe takéhoto výsledku obžalovaný preto vypovedal, že nemal dôvod byť pre jeho úspech nahnevany - pretože podľa jeho názoru hrala Dobre. Poškodená - Dominika na rozdiel od obžalovaného vypovedala, že i tu keďže bol opätovne pod vplyvom alkoholických nápojov ju fyzicky napadol a to spôsobom, že po prehratom zápase (keďže tu boli viac dní) ju fyzicky napadol spôsobom, že už na chodbe ju ťahal za vlasy pokým neprišli do izby. Vo vnútri v izbe ju sotil na zem a kopal do nej a hádzal po nej tenisovú tašku s raketami a nadával jej. Prehrala totiž s Natáliou Vajdovou.

Poškodená potvrdila, že na predmetný turnaj išla s obžalovaným vlakom - pretože nemali auto. Vo vlaku tiež požíval alkoholické nápoje a zo špeciálnej bandasky - v ktorej nebolo vidieť čo sa v jej vnútri nachádza - ale bolo z nej cítiť alkohol.

Svedkyňa PhDr. N. B. potvrdila, že na predmetnom turnaji bola osobne prítomná i ona so svojou dcérou. Povrdila, že počas zápasov keď hrala i Dominika i jej dcéra bol obžalovaný pod značným vplyvom alkoholických nápojov. Videla ako na kurte Dominika plakala. Keď Dominika prehrávala - došlo k prerušeniu hry a Dominika išla na toaletu. Obžalovaný chcel ísť na toaletu za ňou, ale ona vtedy zasiahla a zakázala mu to. Keď Dominika na kurte prehrávala - ona ju ukludňovala a vtedy jej Dominika povedala, že ju otec strašne zbije, že prehrali. Preto nechcela, aby obžalovaný išiel na toaletu za Dominikou mala za to, že by došlo ku konfliktu.

Pokiaľ išlo o svedka Ing. B. Š. - trénera - tento bol trénerom poškodenej. Na rozdiel od výpovedi svedkov - Z. S., S. N. B., P. S. vypovedal, že nevidel, že obžalovaný atakoval Dominiku - že by ju sácal, drgal, bil, nadával jej. Nebol nikdy osobne prítomný pri nejakých vulgárnych osobných prejavoch medzi Dominikou a obžalovaným. Tieto skutočnosti jednoznačne popreli vyššie uvedené svedkyne - pretože tieto zhodne

vypovedali, že aj oni osobne mu hovorili o správaní - verbálnom i fyzickom obžalovaného k Dominike a on osobne to musel i vidieť - keďže boli vtedy v jeho spoločnosti a oni to osobne videli, ale tváril sa, že to nevidí.

On s ňou riešil len tenisové záležitosti. Mal len z počutia, že keď Dominika prehrávala zápasy, že ju otec mal zbiť. Potvrdil, že keď prehrávala Dominika vedela sa zlostiť - trieskať raketou. Mal za to, že na dvorci obžalovaný nikdy nepožíval alkoholické nápoje - možno v bufetoch, čo boli na turnajoch. Tam ho videl požiť pivo. Videl, že Dominika mala modriny, ale tieto on neriešil - prisudzoval ich k tomu, že bola veľmi živé dieťa a to, že pri tréningoch padla, alebo že s chlapcami futbal. Pamätal si, že v čase keď bola Dominika u starých rodičov - keď videla obžalovaného na tréningu ušla. Myslel si, že preto ušla, lebo mala strach z obžalovaného. Podľa jeho názoru mala Dominika strach z prehry ako i z obžalovaného.

Pokiaľ išlo o svedkyňu C. K. - družku obžalovaného - ako bolo preukázané z jej výpovede v žalovanom období nežila v spoločnej domácnosti s obžalovaným a s Dominikou.

Pokiaľ išlo o skutočnosti - ohľadom pobytu v nemocnici - v čase keď obžalovaný bol hospitalizovaný do predmetnej dopravnej nehode potvrdila tak, ako i Dominika - že táto obžalovaného ho osobne navštevovala.

Svedkyňa O. A. - vypovedala, že s obžalovaným a Dominikou sa veľmi nestretávala - i keď jej dcéra tiež hrala tenis. Dcéra však tenis hrala v inom klube. Počas toho ako sa stretávali nebola svedkom slovných, verbálnych ani fyzických útokov zo strany obžalovaného vo vzťahu ku Dominike. Dominika na kurte pôsobila tak, že vždy chcela vyhrať. Prehru niesla ťažko. Aké boli reakcie obžalovaného k tomu sa vyjadriť nevedela. Obžalovaného nevidela opitého - resp. pod vplyvom alkoholu - len raz na turnaji v Skalici. Na Dominike si nevšimla ani zranenia ani modriny. V prípravnom konaní vypovedala, že raz videla ako obžalovaný dal Dominike facku. Na tejto skutočnosti trvala i na hlavnom pojednávaní.

Svedkovia - P. B. Z. F., P. S. Q. B. P. F. Č. - potvrdili, že obžalovaný preferoval vo vzťahu ku Dominike tenis - bol vo vzťahu ku nej cieľavedomý a rázny, čo sa týkalo tenisu. Oni videli obe deti - Dominiku a Tamaru len počas basketbalových tréningov - pretože aj obžalovaný hral basketbal. V domácnosti obžalovaného však neboli, nenavštevovali sa.

Svedkyňa Z. N. F. - pracovníčka sociálnej kurately vypovedala, že spis vo vzťahu k obom deťom - Dominike a Tamarke sa začal viesť na ich úrade od 25. júla 2007 - t. j. po dokonaní predmetného skutku a od predmetného času mohli vykonávať úkony v predmetnej veci.

Svedkyňa Mgr. B. D. - pracovníčka Občianskeho združenia Pomoc ohrozeným deťom - vypovedala, že s Dominikou a Tamarou sa stretávala od polovice mesiaca júl 2009 keď deti prišli v doprovide starých rodičov.

Svedok Z. U. - sused obžalovaného vypovedal, že v žalovanom čase nebol si vedomý, že by dochádzalo k násilnému správaniu zo strany obžalovaného k Dominike. I keď počul krik tento bol v rámci rodičovskej výchovy. Na Dominike nevidel žiadne zranenia. Mal však za to, že Dominika je typ človeka - ktorá je schopná povedať to, čo sa jej navyše hodí - napr. keď im povedala, že domov nemusí ísť keď bola u nich na návšteve.

Pokiaľ išlo o hodnotenie osobnosti obžalovaného - znalec z odboru psychológia PhDr. M. K. - na základe vyšetroaní konštatoval osobnosť obžalovaného ako dominantnú, patriachálne až autokraticky zameranú osobnosť, výrazne introvertovanú, samolúbu, sebapresadzujúcu s prítomnými znakmi posttraumatického vývoja. Má potenciál k agresívnemu výbušnému správaniu - nie však v zmysle patologickej odbrzdenej agresie alebo acting out správania. Má vybudované agresívne správanie tlmiace mechanizmy. U obžalovaného nezistil prítomnosť komfabiulácií ani sklony ku klamstvu.

Pokiaľ hodnotil osobnosť obžalovaného vychádzal nielen zo psychodiagnostického vyšetrovania ale i z jeho správania sa v reálnom živote.

To, že súd v prvom rade vychádzal z výpovede poškodenej Dominiky - a podporne k tomu svedčia výpovede vyššie uvedených svedkov - tu súd poukazuje na to, že súd nemal na rozdiel od obžalovaného za to, že by táto komfabiulovala a zámerne vypovedala nepravdu.

Tu je potrebné poznamenať, že svedok na rozdiel od obžalovaného má zákonnú povinnosť vypovedať pravdu a preto logicky a právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka a to až do okamihu kým nie je preukázaný opak.

V predmetnej veci obhajoba a obžalovaný nepreukázali, že by poškodená vypovedala nepravdu o podstatných okolnostiach a nezistil ani relevantný motív svedka, na krivé obvineného obžalovaného.

Súd výpovede poškodenej a svedkov (ktorí vypovedali v súlade s výpoveďou poškodenej) zobral za logické, zrozumiteľné, presvedčivé, pravdivé a vierohodné a teda im prisúdil rozhodujúcu dôkaznú silu, dostatočnú na preukázanie viny obžalovaného aj s ďalšími vyššie rozvedenými podpornými dôkazmi. Súd hodnotí dôkazy z hľadiska ich zákonnosti, závažnosti, pravdivosti a vierohodnosti a to každý jednotlivo, ale zároveň v ich súhrne. Pri hodnotení výpovedí svedkov súd skúma, či sú logické, či sa svedkovia neodchyľujú od svojich predchádzajúcich výpovedí, pričom v prípade odchýlok musí zisťovať súd prečo, k nim vo výpovedi svedka dochádza.

V danom prípade nebola tu len výpoveď poškodenej - k dispozícii boli zabezpečené dôkazy, ktoré súd rozviedol - nevznikla tu tzv. dôkazná núdza.

V tejto súvislosti je nutné zdôrazniť, že domáce násilie predstavuje závažný psychosociálny jav s mnohými dopadmi na psychiku detí a ich sociálny život. Ide o špecifickú formu agresivity medzi blízkymi osobami, pričom jeden v danom

prípade dcéra - po početných incidentoch a atakoch napokon trvale sa ocitá v úlohe ohrozenej osoby (obete) a druhý zastáva úlohu agresora. Práve kvôli tejto vzťahovej symetrii vzniká nutnosť chrániť obeť a to aj prostriedkami trestného práva.

Pre domáce násilie je typické okrem iného i typicky cyklický priebeh, t. j. jednotlivé fázy atakov sa striedajú s fázami kludu - keď agresor vyjadruje svoju ľútosť nad tým, čo spravil a sľubuje nápravu. V tejto fáze obeť vždy znovu naivne uverí, že k ďalším atakom už nedôjde - pričom tento kruh sa stále opakuje. Tak tomu bolo i v tomto prípade po predmetnej dopravnej nehode keď obžalovaný bol dlhší čas ústavne hospitalizovaný.

Špecifickosť domáceho násillia je daná predovšetkým tým, že agresorom (páchatelom) je blízky človek, ku ktorému má obeť (poškodená) emocionálny vzťah. Bez tohto citového vzťahu, či závislosti by sa pravdepodobne domáce násilie vôbec nerozvinulo, pretože na prvé incidenty by obeť zareagovala radikálne - ako to bolo až neskôr - odchodom od obžalovaného.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný.

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr.zák. - obžalovaný poškodenú závažnejším spôsobom konania týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie najmä bitím, údermi, spôsobovaním rán, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a to po dlhší čas.

Poškodená - dcéra obžalovaného (v čase žalovaného skutku žila s ním v spoločnej domácnosti) detailne popísala násilné správanie sa obžalovaného voči nej.

Detailne popísala fyzické a verbálne ataky, verbálne ponižovanie, fyzicky napádanie do rôznych častí tela, vulgárnymi vyhrážkami a tým, vyvolávaním strachu a stresu u poškodenej - ktorá dňa 12.júna 2007 sa domov nevrátila - ale ušla ku starým rodičom.

V prípade daného zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. je pre vyvodenie trestnej zodpovednosti páchatel'a potrebné okrem naplnenia objektívnej stránky daného zločinu, t.j. konania vo forme, ktoré príkladmo uvádza ustanovenie § 208 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. - preukázanie zavinenia vo forme úmyslu, úmyslu týrať blízku osobu, ako i následku vo forme fyzického alebo psychického utrpenia.

Medzi konaním páchatel'a a následkom trestného činu musí byť preukázaná príčinná súvislosť, pričom zavinenie sa musí vzťahovať na všetky ostatné znaky skutkovej podstaty.

Podľa ustálenej judikatúry sa „týraním“ podľa § 208 ods. 1 Tr.zák. rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou alebo zverenou osobou, pričom toto konanie sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti, určitým trvaním a tým, že osoba vystavená tomuto správaniu ho pociťuje ako ťažké príkorie. Ide nielen o zlé zaobchádzanie spôsobovaním fyzických útrap, ale aj o výrazne neprimerané zaobchádzanie v psychickej sfére.

Následok v podobe spôsobenia poruchy zdravia týranej osoby nie je znakom objektívnej stránky trestného činu podľa § 208 Tr.zák. - pretože ide o trestný čin ohrozovací, ktorý je dokonaný už samotným spôsobením stavu ohrozenia - teda reálnym nebezpečenstvom vzniku poruchy.

V zmysle platnej platnej judikatúry nie je rozhodujúce, či takej osobe vznikli následky na zdraví, avšak musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť pociťuje ako ťažké príkorie. V tejto súvislosti súd poukazuje na vyššie rozvedené znalecké posudky znalcov a ich výsluchy - (Q.. Z.. M.Š. E., S., Z.. H. M., M.. Z.. G. E., L., Z.. X.O. R.) - v ktorom bolo preukázané na základe vyšetrovaní predmetnej znalcov - že poškodená pociťovala konanie obžalovaného ako ťažké príkorie so znakmi vytvorenia posttraumatického stresového syndrómu.

Domáce násilie je hodnotené ako silno traumatický delikt, ktorý vždy zanechá krátkodobé a niekedy i vážne dlhodobé následky na psychike obeť. Vážnosť a doba trvania následkov závisí od viacerých faktorov - samozrejme od typu domáceho násillia a jeho dĺžky, ale vo veľkej miere i od osobnostnej výbavy obeť. Každý človek sa vyznačuje inou frustračnou toleranciou, t.j. odolnosťou k záťaži.

Práve sústavne sa opakujúce fyzické a psychické ataky obžalovaného - boli takého charakteru a intenzity, že boli nepochybne objektívne schopné vyvolať u poškodenej stav pociťujúci ako ťažké príkorie so znakmi vytvorenia posttraumatického stresového syndrómu.

Nemožno pochybovať o tom, že v dobe opakujúcich sa atakov zo strany obžalovaného poškodená ťažko znášala tieto príkoria, ktoré jej obžalovaný - otec spôsoboval. I keď zo začiatku všetko v sebe tlmila - neskôr už začala hľadať pomoc - aspoň tým, že čiastočne začala hovoriť svojej spolužiačke a následne svedkyni Z. S..

Obžalovaný volil nesprávne, neprimerané a vyložene autoritatívne spôsoby uplatňovania svojho vplyvu, ktoré nekorešpondovali s limitmi, ktoré pre jeho dcéru vo veku necelých 10 rokov - objektívne vyplývali z jej schopností. Toto protiprávne konanie bolo od mesiaca jún 2005 do 12. júna 2007 - zahrňovalo to teda obdobie temer dva roky a preto zodpovedá tomu, že obžalovaný pokračoval v páchaní činu po dlhšiu dobu.

Na naplnenie znakov, že obžalovaný páchal čin „po dlhší čas“ - je podľa ustálenej súdnej praxe podmienené zistením, že ide o dobu v rade viacerých mesiacov - rozsudok NS ČR - sp.zn. 7 Tdo/44/2012, rozsudok KS Bratislava - sp.zn. 1 To/97/2012 v spojení s rozsudkom OS Bratislava IV, sp.zn. 2 T/189/2011.

V posudzovanej veci žiadny extrémny rozpor medzi skutkovými zisteniami súdu a prevedenými dôkazmi rozhodne nie je. Skutkové zistenia majú zodpovedajúci obsahový podklad predovšetkým vo výpovedi poškodenej a vyššie uvedených svedkov.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečná i práve z toho dôvodu, že toto fyzické a psychické násilie použil vo vzťahu k najbližšej osobe - ku svojej dcére. Táto toto konanie pociťovala ako ťažké príkorie a následok v danom prípade je preto závažný.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť (podľa § 36 Tr. zák.) a to, že pred spáchaním žalovaného skutku viedol riadny život - § 36 písm. j/ Tr.zák. svedčí o tom odpis registra trestov.

Žalované skutky boli páchané ako už súd vyššie konštatoval od mesiaca jún 2005 do 12. júna 2007.

V predmetnej veci nielen v prípravnom konaní, ale i v konaní pred súdom boli vykonané všetky relevantné dôkazy a preto i keď obžaloba zo strany prokurátora bola podaná dňa 3. marca 2014 - súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 19. októbra 2015.

Súd i vzhľadom na značné časové obdobie od spáchania skutku - ku dňu vyhlásenia rozsudku - viac ako osem rokov - aplikoval v súlade s judikatúrou NS SR ale i judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva - ustanovenie § 39 ods. 1 Tr.zák. - mimoriadne zníženie trestu.

Nič na tejto skutočnosti nemohla mať ani skutočnosť, že súd zistil, že na obžalovaného v čase keď vyhlasoval rozsudok - boli podané dve samostatné obžaloby a to opätovne vo vzťahu ku rodinnému príslušníkovi - k dcére Barbore (Okresný súd Bratislava II, sp.zn. 2T/104/2013) a k dcéram Dominike (poškodená) a k Tamarke (Okresný súd Bratislava III, sp.zn. 1 T/287/2014) - z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti - v danom prípade musel súd zase aplikovať „prezumpciu neviny“ - pretože vo veci nebolo rozhodnuté prihliadajúc i na prípadné ustanovenie § 86 písm. a/ Tr.zák. zo strany obžalovaného. Marginálne však súd poukazuje na civilné konanie na Okresnom súde Bratislava III - pod sp.zn. 37 P/245/2013 - zverenie mal. Tamarke do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe ako obžalovanému, zákaz styku obžalovaného s Tamarokou a určenie vyživovacej povinnosti vo vzťahu ku Tamarke - predmetné konanie na prejednanie a rozhodnutie na odvolacom súde.

Obžalovanému súd preto uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby v trvaní štyri roky s uloženým príkazom podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti. Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú trestnú činnosť, najmä na celospoločenskú potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúcu takúto trestnú činnosť, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Trest uložený zo strany súdu splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Dozor nad dodržaním predmetnej skúšobnej doby s probačným dohľadom ako i samotným príkazom - podrobenia sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu (§ 51 ods. 4 písm. g/ Tr.zák.) vykoná mediáčný a probačný úradník určený pre súd ministrom spravodlivosti SR.

Práve predmetnou skúšobnou dobou vzhľadom ako na závažnosť skutku tak i predmetnou skúšobnou dobou, ktorá je výmere štyri roky by mal trest splniť svoj účel.

rozhodol:

obžalovaný P. B.. O. L.M.Ö.: H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C.
C., E. Č.. XX, S.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v Bratislave, v byte na E. V. XX, obývajúc tento so svojou dcérou poškodenou M. L., H.. XX.XX.XXXX v čase od mesiaca jún 2005 po úmrtí jeho manželky a matky spoločných detí B. L.Ö.M. M. XX.A. XXXX, kedy poškodená od obžalovaného utiekla k starým rodičom, nezvládnuť túto životnú situáciu, opakovane niekoľkokrát za týždeň, najmä pod vplyvom alkoholu verbálne a fyzicky napádal poškodenú tým spôsobom, že ju udieral päšťami do chrbta, fackoval po tvári, hlave, bil po zadku, sácal do nej rukami, chytal za ramená a triasol ňou, hádzal po nej veci, ako nožík, hračky, bil ju remeňom, stláčal jej ruky, počas čoho jej vulgárne nadával, že je „kurva, piča, preniesol na ňu všetky domáce práce a starostlivosť o mladšiu sestru mal. R..L.., H..XX.XX.XXXX, čo znova v prípade nevykonania týchto prác podľa jeho predstáv viedlo k verbálnym a fyzickým atakom na jej osobu a taktiež pri zlom správaní mladšej dcéry toto opakovane dával za vinu poškodenej hovoriac že je neschopná sa o ňu postarať, čo vyústilo

- v presne nezistenom dni obdobia máj 2005 až 12.júna 2007 vo večerných hodinách, v byte na E. V.. XX v Bratislave poškodenej pod vplyvom alkoholu vyčítal, že požehlila málo vecí a že ju potrestá, pričom sa jej pokúšal priložiť zapnutú žehlička na nohu, v čom mu poškodená bránila tým spôsobom,

- že mu držala ruky, pričom obžalovanému sa podarilo priložiť poškodenej hranu žehličky na stehno jej pravej nohy,

- v presne nezistené dni obdobie máj 2005 až 12.júna 2007, kedy poškodená zúčastniac sa tenisových turnajov ako hráčka po prehratí zápasu túto za kríkmí, alebo v aute udieral otvorenou dlaňou do tváre, hádzal do nej tenisový vak, ťahal za vlasy, búchal hlavu o sklopené sedadlo v aute, alebo bočné okná vlasovou časťou hlavy, počas toho, ako viedol motorové vozidlo, jej chytal nohu a búchal ňou o sedadlá, alebo jej nohu udieral päšťou, stláčal jej ruky a nohy, počas čoho jej vulgárne nadával, že „je piča a nikde to nedotiahne“, pričom dňa 11.februára 2006 pod vplyvom alkoholu po prehratom tenisovom zápase v Nových Zámkoch v osobnom motorovom vozidle značky Ford Fiesta, ktoré zamkol, sklopil sedadlo, začal ju biť otvorenými dlaňami po hlave, ťahal ju za vlasy, kričal na ňu, že hrozne hrala a mala sa viac

snažiť, pričom následne spôsobil dopravnú nehodu a poškodená utrpela ľahký otras mozgu, drobné odreniny tváre a ľavej ruky s dobou liečenia od 11.februára 2006 do 14.februára 2006 a - v dňoch 6.januára 2007 - 9.januára 2007 počas tenisového turnaja v Banskej Bystrici ju po prehratom zápase pod vplyvom alkoholu ťahal po chodbe hotela za vlasy až na izbu, kde ju sotil na zem a tam do nej kopal, hádzal po nej tenisovú tašku s raketami, pričom jej nadával, že je neschopný človek, pričom toto jeho negatívne správanie jej spôsobovalo fyzické i psychické utrpenie s vytvorením posttraumatického stresového syndrómu.

T e d a

závažnejším spôsobom konania týral blízku osobu spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie najmä bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán, ponižovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.
d/ Trestného zákona (s poukazom na § 138 písm.b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmie-

nečne odkladá a ukladá sa probačný dohľad nad správaním obžalovaného s určením skúšobnej doby vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje počas skúšobnej doby podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.