

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010661
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010661.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich JUDr. Jozefa Šveca a Gabriely Petríkovej, v trestnej veci odsúdeného K. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 19.10.2015, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného K. B., narodeného XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., I. 6, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3 T 188/2014 z a m i e t a z dôvodu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.7.2015 bol Okresnému súdu v Leviciach doručený návrh odsúdeného K. B. na povolenie obnovy konania vo veci sp. zn. 3T 188/2014.

Vo svojom návrhu, odsúdený žiada obnovu procesu vo veci sp. zn. 3T 188/2014, nakoľko súd použil tzv. asperačnú zásadu uvedenú v § 41 ods.2 Tr. zákona, ktorá nie je v súlade s Nálezom Ústavného súdu SR.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného K. B. /ďalej len „odsúdený“/ a oboznámil sa so spisom Okresného súdu Levice sp .zn. 3T/188/2014.

Odsúdený pri výsluchu na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy a doplnil ho písomným vyjadrením v ktorom uviedol, že samotný návrh podal na základe zverejneného Nálezu Ústavného súdu a nesúladu rozhodnutia Okresného súdu v jeho trestnej veci s týmto Nálezom. Bol odsúdený na trest odňatia slobody na 7 rokov. Okresný súd pri ukladaní trestu v jeho prípade postupoval aj podľa § 41 odsek 2 Tr .zák. Za trestný čin podľa § 147 ods.1 je sadzba 7-10 rokov a za použitia asperačnej zásady 7-13,4 rokov, avšak na základe prevažujúcich okolností podľa §38 ods.3 Tr. zák. tým vznikne novo upravená trestná sadzba v trvaní 7-8 rokov a 9 mesiacov, z ktorého jednu polovicu predstavuje doba 4 roky a 4 mesiace, a preto je podľa odsúdeného evidentne preukázané, že pôvodný trest, ktorý mu bol uložený je nad jednu polovicu takto upravenej sadzby.

Z pripojeného oboznámeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/188/2014 vyplýva, že obž. K. B. bol odsúdený rozsudkom č. k. 3T 188/2014 - 382 zo dňa 27.10.2014, právoplatným 27.10.2014, ktorým bol obžalovaný K. B. odsúdený podľa § 147 odsek 1 za spáchanie zločinu zabitia v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V zmysle predmetného rozsudku bol uložený obžalovanému trest aj s použitím asperačnej zásady v zmysle § 41 ods.2 Tr. zák. už s použitím Nálezu Ústavného súdu SR č.428/2012 a trest mu ukladal v sadzbe 7 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici takto upravenej sadzby.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd má za to, že odsúdený neuviedol v tomto prípade žiadnu novú skutočnosť alebo nový dôkaz, ktorý by mohol odôvodniť iné rozhodnutie vo veci, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

V danom prípade z rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 3T 188/2014 - 382 zo dňa 27.10.2014 je nepochybné, že v prejednávanej veci pri ukladaní trestu bolo síce použité aj ust. § 41ods. 2 Tr. zák., avšak v takom znení ako bolo modifikované vyššie uvedeným Nálezom Ústavného súdu, t.z. predmetný rozsudok aplikoval Nález Ústavného súdu SR č.428/2012 a trest uložil po takejto aplikácii v správne upravenej trestnej sadzbe.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že vo veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.