

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/270/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814217968  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814217968.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti odporcovi: W. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom T. cesta XXXX/XA, Z., toho času pobyt ktorého nie je známy, v konaní zastúpeného opatrovníkom Mesto Prievidza, o zaplatenie 289,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 142,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,76 eur od 15.3.2014 do 25.3.2014, vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,76 eur od 26.3.2014 do 19.9.2014 a vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,76 eur od 20.9.2014 do zaplatenia a vyčíslený úrok z omeškania 9,- eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 3.10.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 289,03 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 12,21 eur a úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 289,03 eur od 20.9.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 2.5.2013 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 4305003390, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úver vo výške 295,- eur, ktorý úver sa odporca zaviazal vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky v 12-ich mesačných splátkach po 32,77 eur. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad, pričom v zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom z 26.2.2014 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v zmysle hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť a odporcu zaviazat' k zaplateniu istiny vo výške 126,96 eur, úroku vo výške 26,09 eur, zosplatennej istiny vo výške 86,24 eur, poistenia Bill protection vo výške 10,90 eur, poplatkov za upomienky vo výške 38,84 eur, t.j. dlhu spolu 289,03 eur s prísl. v rozsahu ako je uvedené vyššie. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 17,- eur.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C/270/2015- z 2.10.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka, a to Mesto Prievidza, ktoré ho zastupovalo v konaní. Opatrovník odporcu sa na stanovený termín pojednávania nedostavil, na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ ani zástupkyňa navrhovateľa, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 270/2015, a to výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o spotrebit. úvere z 2.5.2013, listinou Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, úverovými zmluvným podmienkami navrhovateľa, informáciami o poistení, výzvou k splateniu celého úveru z 26.2.2014, podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad z č.l. 22, správami zo šetrenia pobytu odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere z 2.5.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ na základe uvedenej úverovej zmluvy poskytol odporcovi úver na nákup tovaru vo výške 295,- eur, pričom sa dohodlo, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje 367,08 eur, mesačná splátka 32,77 eur, počet splátok 12, ročná úroková sadzba 37,36%, RPMN 45,3%, priemerná hodnota RPMN 47,29%, dátum prvej splátky 2.6.2013 a lehota splatnosti 25.5.2014, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v mesiaci. V záverečných ustanoveniach sa dohodlo, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom odporca svojím podpisom potvrdil, že dostal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Z uvedenej zmluvy o spotrebit. úvere pod bodom 62 je uvedené neprimerane malým a bežne nečitateľným písmom poistenie výdavkov /dobrovoľné/, v ktorom je uvedené, že klient svojím podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený pre prípad dlhodobej PN, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie Premium 2,18 eur /7,14% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia/.

Z listu z 26.2.2014 mal súd preukázané, že uvedeným listom navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru vo výške 294,76 eur do 15 dní od odoslania uvedenej výzvy na účet navrhovateľa.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad /z č.l. 22 spisu/ mal súd preukázané, že k čerpaniu úveru došlo 2.5.2013 vo výške 295,- eur, pričom v nasledujúcom období odporca vykonal celkovú úhradu vo výške 152,24 eur, nedodržiaval však výšku dohodnutých mesačných splátok a splátky nesplácal v dohodnutých termínoch splatnosti jednotlivých splátok, preto navrhovateľ pristúpil k zosplatneniu dňa 26.2.2014. Celkovo teda odporca zaplatil 152,24 eur, podľa evidencie navrhovateľa mal zaplatiť spolu 441,27 eur a dlh vrátane vyčísleného úroku z omeškania potom podľa uvedenej evidencie predstavuje 301,24 eur vrátane vyčísleného úroku z omeškania 12,21 eur.

V hlave 5 § 1 úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa platných od 1.1.2013 sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie (ďalej len splátka), ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak.

Podľa hlavy 18 § 1 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované.

Podľa hlavy 18 § 2 v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur. Táto pokuta bude spoločnosťou vyúčtovaná maximálne 1x za dobu trvania zmluvy.

Podľa 9 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 9.6.2013 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o

fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadne poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon. (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať

úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

Podľa § 11 cit. zákona, ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a) b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19, j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako opodstatnený iba sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 2.5.2013 navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 295,- eur, pričom odporca z titulu tohto úveru zaplatil navrhovateľovi celkovo 152,24 eur.

V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či odporca je povinný navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a prípadne poplatky a poisťné. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebit. úver na účely jeho splatenia, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebit. úvere, a to s prihliadnutím na ďalej uvedené. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená v zmluve vo výške 367,08 eur, pričom úver vrátane všetkých poplatkov a nákladov mal navrhovateľ zaplatiť v 12-ich splátkach po 32,77 eur, čo predstavuje spolu 393,24 eur, čo nezodpovedá celkovej čiastke splatnej

spotrebiteľom uvedenej navrhovateľom vo vyššie uvedenej zmluve, kde je uvedená suma 367,08 eur. Na základe toho súd vyhodnotil, že v zmluve je nesprávne uvedená i RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 45,3%, pričom keďže mal celkovo za uvedené obdobie zaplatiť 393,24 eur za dobu 12 mesiacov, RPMN predstavuje 74,03 %.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že do uvedených splátok po 32,77 eur navrhovateľ zahrnul i poisťné dohodnuté v bode 62. Zmluvy. Dohoda o poistení pod bodom 62. v zmluve je písaná neprimerane malým až nečitateľným písmom a jeho nedojednanie, keďže jeho znenie je v zmluve vopred naformulované / predtlačené/ ani nie je potom možné. I keď sa udáva, že je dobrovoľné, vzhľadom na uvedené, súd zastáva názor, že nebolo dobrovoľné, a preto v zmysle § 2 písm. g/ je potrebné ho zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, čo v danom prípade splnené nebolo. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ d/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že obchodné podmienky v spotrebit. zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ / dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute a podobne. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takýmto konaním nemožno priznať právnu ochranu.

V tej súvislosti súd poukazuje na to, že i v danom prípade niektoré dojednania priamo v úverovej zmluve, a to o poistení, ako aj o tom, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, sú písané neprimerane malým a ťažko čitateľným písmom.

V danom prípade z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že z vyčerpanej časti úveru vo výške 295,- eur odporca zaplatil spolu 152,24 eur a z titulu úveru teda navrhovateľovi nevrátil sumu vo výške 142,76 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu v zmysle uvedeného vyhovel, keďže k zosplatneniu pohľadávky došlo listom z 26.2.2014.

Za neopodstatnený považoval súd v zmysle vyššie uvedeného / keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov/ návrh v časti o zaplatenie úrokov vo výške 26,09 eur.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poisťného vo výške 10,90 eur, ktoré bolo dojednané v úverovej zmluve pod bodom 62, predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal. Podľa názoru súdu navrhovateľovi v danom prípade nárok na zaplatenie uvedeného poisťného nepatrí, a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca o takéto poistenie mal záujem a spôsob, akým navrhovateľ v zmluvách dojednáva poistenie, a to, že dohoda o poistení pod bodom 62 v zmluve je písaná neprimerane malým až nečitateľným písmom a jeho nedojednanie, keďže jeho znenie je v zmluve vopred naformulované / predtlačené/ ani nie je potom možné, i keď sa udáva, že je dobrovoľné, nemôže podľa názoru súdu požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poisťného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 15 úverových podmienok navrhovateľa, pričom nie je zrejmé, či sa odporca s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy. Úverová zmluva v tejto časti nespĺňa ani podstatné obsahové náležitosti poisťnej zmluvy v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka, keď zmluva neposkytuje ani taký základný údaj ako je poisťovňa, s ktorou sa má poisťný vzťah dojednávať. Preto súd považuje poistenie dohodnuté v uvedenej úverovej zmluve za neplatné /§ 39, 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 791 ods. 1 cit. zákona/, preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poplatku za upomienky vo výške 38,84 eur, v tej súvislosti súd predovšetkým udáva, že v hlave 18 § 1 úverových podmienok sa dohodlo, že v prípade omeškania klienta s úhradou splátky i splátky revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x

za kalendárny mesiac, a to vždy len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal, pretože zmluvné dojednanie o takomto poplatku sa priamo v zmluve nenachádza, pričom poplatok za jednu upomienku 5,- eur a 12,- eur je podľa názoru súdu neprimerane vysoký. Podľa názoru súdu ide o neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka/ nesplnením záväzku/, ktorú nevyvažuje žiadny náklad navrhovateľa, preto je takáto dohoda neplatná i v zmysle § 53 odst. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v platnom znení. V bode 18.1 úverových podmienok sa nachádza navrhovateľom vopred predformulované zmluvné dojednanie ako sankcia v dôsledku omeškania v prípade druhej upomienky 12,- eur, pričom navrhovateľ má oprávnenie ju účtovať až dvakrát do mesiaca do zosplatenia. Takúto sankciu nemohol ako zmluvné plnenie odporca nijako ovplyvniť, pretože úverové podmienky musel bezvýhradne prijať alebo odmietnuť uzavrieť zmluvu ako celok. Okrem toho navrhovateľ existenciu takýchto upomienok nepreukázal, pričom výzva na zosplatenie podľa názoru súdu nemôže plniť účel upomienky, pretože ide o splnenie si zákonnej povinnosti veriteľa podľa § 53 odst. 9 Občianskeho zákonníka, čo nemôže podliehať spoplatneniu na ťarchu spotrebiteľa. Preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 12,21 eur, za opodstatnene uplatnený nárok súd považoval len nárok o zaplatenie 0,31 eur, čo je vyčíslený úrok z omeškania z dlžnej istiny vo výške 126,96 eur za obdobie od 15.3.2014 do 25.3.2014, ďalej vo výške 0,21 eur, čo je vyčíslený úrok z omeškania z dlžnej zosplatennej istiny 86,24 eur za obdobie od 15.3.2014 do 25.3.2014, ďalej vo výške 5,05 eur, čo je vyčíslený úrok z omeškania z istiny 126,96 eur za obdobie od 26.3.2014 do 19.9.2014 a vo výške 3,43 eur, čo je vyčíslený úrok z omeškania zo zosplatennej istiny 86,24 eur za obdobie od 26.3.2014 do 19.9.2014, čo predstavuje spolu 9,- eur, na ktoré má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže ide o zákonný úrok z omeškania z nevrátenej časti poskytnutého úveru, keďže k zosplateniu došlo listom z 26.2.2014. Vo zvyšnej časti, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,21 eur (12,21 eur mínus 9,- eur) súd považoval návrh navrhovateľa za neopodstatnený, keďže ide o vyčíslený úrok z omeškania z dlžného poistného, z úrokov ako i z poplatkov za upomienky, na ktoré navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok, keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 289,03 eur od 20.9.2014 do zaplatenia súd považoval za dôvodný návrh len v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,76 eur od 15.3.2014 do 25.3.2014, vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,76 eur od 26.3.2014 do 19.9.2014 a vo výške 5,25% ročne zo sumy 142,76 eur od 20.9.2014 do zaplatenia, a to s poukazom na dôvodnosť návrhu len v časti o zaplatenie 142,76 eur v zmysle vyššie uvedeného, pričom keďže sa jedná o zmluvný vzťah vzniknutý po 1.2.2013, výška úroku z omeškania je 5,25 % ročne, a to v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení novely Nar. vl. č. 20/2013 Z.z., na ktoré úroky z omeškania má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, keďže ide o zákonné úroky z omeškania z nevrátenej časti poskytnutého úveru, keďže k zosplateniu došlo listom z 26.2.2014. Vo zvyšnej časti súd návrh o zaplatenie vyšších úrokov z omeškania ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, trovy konania nepriznal, pretože jeho úspech a neúspech v konaní boli približne rovnaké.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.