

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24PP/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011526
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011526.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a z prísediacich Anny Gunišovej a Štefana Mráza, v trestnej veci odsúdeného J. Č., Q.. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného J. Č., Q.. XX.XX.XXXX T. U., W. U. U., F. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 15.10.2013 pod sp. zn. 4T/107/2013 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 (dva) roky a (10) desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 21.08.2015 podal odsúdený na tunajší súd žiadosť o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 15.10.2013 pod sp. zn. 4T/107/2013 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 (dva) roky a (10) desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 24.05.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 04.05.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením so žiadosťou odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením odsúdeného, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.10.2013 sp. zn. 4T/107/2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 10.09.2015 súd zistil, že odsúdený bol dňa 29.10.2013 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. V tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa odsúdených. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady hygieny dodržiava, chodí riadne ustrojený. V osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Na oddiele zastáva funkciu veliteľa izby. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.07.2015 pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich s prevádzkou ústavu vo väzenskej kuchyni. Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Počas výkonu trestu absolvoval osvetovo-vzdelávací program Právo na každý deň. Vo voľnom čase

sleduje televízne vysielanie, číta časopisy, noviny a literatúru z väzenskej knižnice. Hráva stolný tenis a posilňuje. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Pracovne bol zaradený od 05.11.2013 do 18.12.2013 na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv. Z pracoviska bol vyradený zo zdravotných dôvodov. V súčasnosti si prehlbuje pracovné zručnosti formou činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu a činností súvisiacich s prevádzkou ústavu vo väzenskej kuchyni. K prideleným úlohám pristupuje zodpovedne. Asi do dvanásť rokov bol vychovávaný v úplnej rodine, vtedy mu zomrel otec. Matka už tiež zomrela. Má dvoch súrodencov. Po skončení povinnej školskej dochádzky sa na Strednom odbornom učilišti nábytkárskom v Bratislave vyučil v odbore umelecký stolár. V tomto odbore nikdy nepracoval. Krátkodobo pracoval vo viacerých zamestnaniach. Pracoval v cestovnej kancelárii, neskôr pri bytových prerábkach, so sadrokartónom a maľoval byty. Naposledy pracoval u matky ako brigádnik pri predaji ovocia a zeleniny a v bufete. Je slobodný, z partnerského vzťahu má syna. Žiadosť na výživné nezaopatrených detí odposlal. Žiadosť sa mu doteraz nevrátila, ani po požiadaní o pomoc sociálnej kurátorky a opakovanom odoslaní žiadosti. Nevie získať adresu pobytu dieťaťa. V tejto súvislosti však dlho nekonal, ani nekontaktoval sociálnu pracovníčku napriek tomu, že bol o tom poučený. Kontakt udržiava s tetou a s bratrancom formou korešpondencie. Súrodenci žijú v zahraničí, nekontaktuje sa s nimi. Pred dodaním do výkonu trestu býval s priateľkou. S podobnou perspektívou aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému je venovaný individuálny prístup. Je vedený ku kooperácii na plnení cieľov programu zaobchádzania, k rešpektovaniu interných a spoločenských noriem, k zodpovednosti za svoje konanie, k uvedomovaniu si dôsledkov svojho konania a k zabezpečovaniu svojich potrieb spoločensky prijateľným spôsobom. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené rozšíreným programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, v minulosti drogová závislosť, spáchaný zločin). Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. Menovaný doposiaľ neabsolvoval súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Dňa 07.08.2015 sa konalo pojednávanie na Okresnom súde Trnava vo veci žiadosti o podmienené prepustenie, kde odsúdený zobral žiadosť späť. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, riaditeľ ho preto odporúča podmienené prepustiť s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti. Chcel by dostať šancu. Na otázku prokurátora, kde sa zamestná po prepustení odsúdený uviedol, že robil vo firme, kde sa robil sadrokartón. Bývať by išiel dočasne k tete, potom by išiel do vlastného.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenie zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť vzhľadom na oboznámené skutočnosti, najmä hodnotiacu správu riaditeľa ústavu, že odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov, riadny život vedie iba v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V súčasnosti je odsúdený za závažnejšiu trestnú činnosť a doposiaľ neabsolvoval súdom nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného a sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, má súd za to, resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá a že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.